40330

National Library of Canada | Bibliothèque nationale du Canada

CANADIAN THESES ON MICROFICHE | THÈSES CANADIENNES SUR MICROFICHE

NAME OF AUTHOR/*NOM DE L'AUTEUR* Friedrich Thömmes

TITLE OF THESIS/*TITRE DE LA THÈSE* Walthers Verhältnis zum Babenberger hof

UNIVERSITY/*UNIVERSITÉ* Univ. of Alberta

DEGREE FOR WHICH THESIS WAS PRESENTED/*GRADE POUR LEQUEL CETTE THÈSE FUT PRÉSENTÉE* Master of Arts

YEAR THIS DEGREE CONFERRED/*ANNÉE D'OBTENTION DE CE GRADE* 1978

NAME OF SUPERVISOR/*NOM DU DIRECTEUR DE THÈSE* Prof. Dr. Egert

Permission is hereby granted to the NATIONAL LIBRARY OF CANADA to microfilm this thesis and to lend or sell copies of the film.

The author reserves other publication rights, and neither the thesis nor extensive extracts from it may be printed or otherwise reproduced without the author's written permission.

L'autorisation est, par la présente, accordée à la BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DU CANADA de microfilmer cette thèse et de prêter ou de vendre des exemplaires du film.

L'auteur se réserve les autres droits de publication; ni la thèse ni de longs extraits de celle-ci ne doivent être imprimés ou autrement reproduits sans l'autorisation écrite de l'auteur.

DATED/*DATÉ* June 7, 1978 SIGNED/*SIGNÉ* F. Thömmes

PERMANENT ADDRESS/*RÉSIDENCE FIXÉ* 611 C Michener Park, 51 Ave. – 122 St.
Edmonton, Alta., T6H 5A1
Tel.: 436-9644

National Library of Canada

Cataloguing Branch
Canadian Theses Division

Ottawa, Canada
K1A 0N4

Bibliothèque nationale du Canada

Direction du catalogage
Division des thèses canadiennes

NOTICE

The quality of this microfiche is heavily dependent upon the quality of the original thesis submitted for microfilming. Every effort has been made to ensure the highest quality of reproduction possible.

If pages are missing, contact the university which granted the degree.

Some pages may have indistinct print especially if the original pages were typed with a poor typewriter ribbon or if the university sent us a poor photocopy.

Previously copyrighted materials (journal articles, published tests, etc.) are not filmed.

Reproduction in full or in part of this film is governed by the Canadian Copyright Act, R.S.C. 1970, c. C-30. Please read the authorization forms which accompany this thesis.

THIS DISSERTATION
HAS BEEN MICROFILMED
EXACTLY AS RECEIVED

AVIS

La qualité de cette microfiche dépend grandement de la qualité de la thèse soumise au microfilmage. Nous avons tout fait pour assurer une qualité supérieure de reproduction.

S'il manque des pages, veuillez communiquer avec l'université qui a conféré le grade.

La qualité d'impression de certaines pages peut laisser à désirer, surtout si les pages originales ont été dactylographiées à l'aide d'un ruban usé ou si l'université nous a fait parvenir une photocopie de mauvaise qualité.

Les documents qui font déjà l'objet d'un droit d'auteur (articles de revue, examens publiés, etc.) ne sont pas microfilmés.

La reproduction, même partielle, de ce microfilm est soumise à la Loi canadienne sur le droit d'auteur, SRC 1970, c. C-30. Veuillez prendre connaissance des formules d'autorisation qui accompagnent cette thèse.

LA THÈSE A ÉTÉ
MICROFILMÉE TELLE QUE
NOUS L'AVONS REÇUE

THE UNIVERSITY OF ALBERTA

WALTHERS VERHÄLTNIS ZUM BABENBERGERHOF

by

© FRIEDRICH THÖMMES

A THESIS

SUBMITTED TO THE FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

IN PARTIAL FULFILMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE

OF MASTER OF ARTS

DEPARTMENT OF GERMANIC LANGUAGES

EDMONTON, ALBERTA

FALL, 1978

THE UNIVERSITY OF ALBERTA

FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

The undersigned certify that they have read, and recommend to the Faculty of Graduate Studies and Research, for acceptance, a thesis entitled WALTHERS VERHÄLTNIS ZUM BABENBERGERHOF, submitted by Friedrich Thömmes in partial fulfilment of the requirements for the degree of Master of Arts.

Eugene Eggert

Supervisor

R. d'Alquen

E. D. Sargent

June 5, 1978

ABRIß

Das Verhältnis Walthers zum Hof des Fürstengeschlechts der Babenberger hat die Sekundärliteratur seit mehr als hundert Jahren zu Stellungnahmen und Deutungsversuchen herausgefordert, weil sich aus seiner Dichtung autobiographische Hinweise für einen Großteil der Schaffensperiode des Dichters erschließen, die uns ansonsten wegen fast gänzlich fehlender Dokumente über ihn nicht zugänglich wären.

Als Grundlage dienen uns des Dichters eigene Stellungnahmen: Sie lassen sich aus seiner Lyrik entweder als konkrete Äußerungen oder als hintergründige Anspielungen ermitteln.

Alle gefundenen Belege fügen sich, nach ihrer von uns erkannten chronologischen Reihenfolge, mosaikartig zu folgendem historischen Kontext:

Bis zum Tode des Babenbergers Friedrichs II. genoß Walther am Wiener Hof ein Leben ohne Existenzsorgen. Dies änderte sich jedoch, als der Bruder Friedrichs, Leopold VI., 1198 die Regierung in dem Doppelherzogtum Österreich-Steiermark übernahm und mit seiner familia nach Klosterneuberg übersiedelte; aus Angst, in der neuen Residenz, fernab vom großstädtischen Treiben der österreichischen Metropole, als Minnesänger nicht mehr bestehen zu können, kündigte er Leopold schroff die Gefolgschaft auf und überwarf sich mit ihm.

Als jedoch auch in die Klosterneuburger Pfalz höfischer Glanz einzog und Walther reumütig um Aufnahme in Leopolds

Ingesinde flehte, ließ sich dieser nicht versöhnlich stimmen, ja, er verzieh dem Dichter sogar grundsätzlich nie mehr. Zwar verweigerte der Herzog nicht die einem Gastfreund gebührende Großzügigkeit, als Walther nach langjähriger Wanderschaft und einer vorübergehenden Dienstverpflichtung durch König Philipp II. in Begleitung des Passauer Bischofs Wolfger im Herbst 1203 zum herzoglichen Vermählungsfest nach Wien kam. Auch stand der österreichische Fürst vorübergehend bei, als der Dichter Opfer einer Kabale der familia Herzog Bernhards von Kärnten wurde. Doch Walthers Wunsch, zum österreichischen Hofpoeten bestallt zu werden, erfüllte Leopold nie, auch nicht, als diese Stelle durch Reinmars Tod frei wurde.

Im Laufe der Zeit ließ dann Walthers Interesse nach, in des Babenbergers Ingesinde aufgenommen zu werden. Stattdessen wandte er sich anderen Potentaten zu: So vermuten wir ihn noch vor dem ersten Dezennium des 13. Jahrhunderts als einen engen Gefolgsmann Landgraf Hermanns von Thüringen und ab etwa 1213 als politischen Herold des jungen Reichsmonarchen Friedrichs II., der ihm schließlich um 1220 ein Dienstlehen übertrug.

Walthers lyrische Stellungnahmen nach 1213 lassen allerdings den Schluß zu, das sich das Verhältnis zwischen ihm und Leopold letztlich entspannte, wenn auch der Herzog zuweilen einen deutlichen Seitenhieb des Dichters zu gewärtigen hatte.

ABSTRACT

The relationship between Walther and the court of the Babenbergs has been a subject of unceasing debate for more than a hundred years. Autobiographical inferences covering most of the poet's creative years can be gleaned from relevant passages. This is the best available evidence about Walther's life because we have almost no documentation.

All strophes alluding directly or indirectly to the Babenberg court or its members were studied and arranged in chronological order to give us the following biography:

Until the death of the Babenberg Frederick II, Walther had a secure means of livelihood at the Viennese court. His status changed, however, when Frederick's brother, Leopold VI, came to rule over the ducal duchy of Austria-Styria and moved to Klosterneuburg. Afraid of failing as a Minnesinger at this country residence far away from the fashionable life of the Austrian capital, he brusquely left Leopold's service and fell out with him.

When, however, Klosterneuburg took its place among the most splendid courts in Europe, Walther besought Leopold humbly to accept him into the ducal household, but the latter was not moved to reconciliation; in fact he never forgave the poet. To be sure, the duke did not stint in his hospitality towards Walther as guest, when, after long years of wanderings and a temporary stay in the service of the Emperor Philipp, he

came to the ducal wedding held in Vienna in the fall of 1203, accompanied by the bishop of Passau, Wolfger. The Austrian duke also supported the poet when he became the victim of an intrigue of the familia of duke Bernhard of Carinthia. But Walther's desire to become the Austrian court-poet was never realized, even not when this position became vacant after Reinmar's death.

After some time, Walther's desire to be accepted in the household of the Babenberg family decreased. Instead, he turned to other patrons: thus, we see him as a close follower of Count Hermann of Thuringia during the first decade of the 13th century, and from about 1213 on as a political herald of the Emperor Frederick II, who finally gave him a fief in 1220.

One may, nevertheless, draw one's inferences from Walther's lyrical comments after 1213, namely that the relationship between Leopold and Walther mellowed, even though the duke at times had to endure sarcastic remarks from the poet.

ACKNOWLEDGEMENTS

Hiermit danke ich Herrn Professor Dr. Eugene Egert für die jederzeit gewährte fachkundige und verständnisvolle Anleitung bei der Abfassung der vorliegenden Untersuchung.

In diesem Zusammenhang soll auch nicht meine Familie unerwähnt bleiben, der Dank gebührt für die stets mit großer Geduld ertragenen Unzulänglichkeiten während der Zeit meines Studiums.

INHALTSVERZEICHNIS

Kapitel		Seite
I.	EINFÜHRUNG	1
	1. Stand der Forschung.	1
	2. Ziel, Methode und Gliederung der Arbeit. . .	19
	3. Geschichtlicher Überblick über das babenbergische Österreich	21
II.	WALTHERS LYRISCHE STELLUNGNAHME ZUM BABENBERGISCHEN HOF	33
	1. Spruch oder Lied?.	33
	2. Der Zeitraum zwischen 1198 und 1203.	38
	a. 35,17: "Liupolt ûz Ôsterrîche...". . . .	38
	b. 20,31: "Mir ist verspart der saelden tor"	44
	c. 24,18: "Mit saelden müeze ich hiute ûf stên"	52
	d. 19,29: "Dô Friderich ûz Ôsterrîch alsô gewarp"	54
	e. 56,14: "Ir sult sprechen willekomen" . .	57
	f. 25,26: "Ob ieman spreche, der nû lebe" .	63
	g. 24,33: "Der hof ze Wiene sprach ze mir".	65
	3. Der Zeitraum zwischen 1204 und 1224.	68
	a. Leopoldston.	68
	b. Unmutston.	77
	c. König Friedrichs-Ton	89
	d. Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Ton.	94
III.	ZUSAMMENFASSENDE DARSTELLUNG DER UNTERSUCHUNGSERGEBNISSE	100
	VERZEICHNIS DER ABGEKÜRZT ZITIERTEN ZEITSCHRIFTEN. .	105
	ANMERKUNGEN.	106
	BIBLIOGRAPHIE.	116

I. EINFÜHRUNG

1. Stand der Forschung

Nachfolgend soll ein chronologischer Überblick über den bisherigen Stand der Forschung innerhalb der diesem Thema gestellten Aufgabe gewährt werden.

In seinem 1877 erschienenen Werk[1] macht Josef Eduard Wackernell sehr detaillierte Aussagen über Walthers Leben am Babenbergerhof, indem er Stellungnahmen und Andeutungen aus der Waltherschen Lyrik in Bezug zu ihrem zeitgeschichtlichen Kontext zu stellen versucht.[2]

Die Aufnahme Walthers am Wiener Hof datiert Wackernell auf das Jahr 1189. Mit dem älteren der beiden Söhne Leopolds, Friedrich I., verband Walther ein besonders inniges Verhältnis; mit dem jüngeren, Leopold VI. hingegen, überwarf er sich. Als Beleg für den Disput führt Wackernell 25,26[3] an, wobei er die in dieser Strophe erwähnte Schuldtilgung als einen Versöhnungswunsch Leopolds gegenüber Walther deutet.

Doch solange Friedrich die Regierungsgeschäfte zu Wien führte, genoß Walther die ihm vom Regenten entgegengebrachte Gunst. Diese zeigte sich zum einen in großzügigen materiellen Zuwendungen seines herzoglichen Freundes (vgl. 25,7), zum anderen in der "sanften Zuneigung"[4] seiner weiblichen Verehrerinnen am Hofe[5]. Unter solchen Gegebenheiten fühlte sich der junge Dichter zum Komponieren seiner Minnelieder inspiriert, von denen er den größten Teil gerade zu jener Zeit schuf.

Mit seinem Lehrmeister und einstigem Vorbild, Reinmar von Hagenau (vgl. 32,14), überwarf sich Walther, wie Wackernell mit 111,23 und 111,32 begründet. Der Zwist der beiden rivalisierenden Sänger endete erst am Grabe Reinmars, als sich Walther zur Anerkennung von dessen politischen Leistungen gemüßigt fand, indem er ihm mit 82,24 posthum eine Art Laudatio hielt.

Walthers Abwesenheit vom Kreuzzugs-Troß seines Gönners Friedrich begründet der Verfasser mit einer schweren Krankheit des Dichters, auf die dieser angeblich in 114,23 anspielt. Der Strophe 19,29 entnimmt Wackernell zudem, daß der zur Fahrt ins Heilige Land aufbrechende Friedrich, eingedenk seiner Sorgepflicht, den in Wien krank Darniederliegenden mit großzügig bemessenen Subsidien versah.

Doch an dem vorläufig vom steirischen Herzog Leopold verwalteten Babenbergerhof wurde Walther, seit der Abreise Friedrichs gesellschaftlich isoliert, ein Opfer finsterer Ränkespiele; man versuchte den mißliebigen Sänger zu diskreditieren, indem man, wie Wackernell durch 58,21 belegt sieht, Walthers Poetik als zu aussageschwach abqualifizierte. Gegen diesen Vorwurf widersetzte sich der Dichter dann in 58,23.24, indem er auf die herrschende Hungersnot (vom Jahre 1196) und die durch sie bedingte stagnierende Resonanz auf die Sangeskunst verwies. Unter dem Eindruck der gegen ihn betriebenen Machenschaften am Hofe sehnte sich der Dichter nach Friedrichs Rückkehr, mit der sich für ihn vorallem auch, wie nach Wackernell 58,25 zeigen soll, die Hoffnung auf neuerlichen frohen Gesang verknüpfte.

Der Tod Friedrichs auf der Rückkehr vom Kreuzzug hatte auch eine katastrophale Auswirkung auf das persönliche Wohlergehen des Dichters; denn er mußte aus dem Dienstverhältnis am Hof zu Wien scheiden, da ihm, wie 20,31 belegt, Friedrichs Nachfolger, der steirische Herzog Leopold VI., wegen früherer Verfehlungen[6] nicht gewogen war. Für Walther begann damit das bewegte Leben eines fahrenden Sängers (vgl. 64,13; 60,36 und 24,18), der, einerseits zutiefst erschüttert über die schrecklichen Zeitumstände, andererseits herausgefordert durch seine persönliche Notlage, begann, über die politischen Wirren im Reich zu reflektieren.

Sogleich nach seinem "Exodus" vom Babenbergerhof verdingte sich Walther beim soeben mit dem Königsamt betrauten Philipp von Schwaben[7] (18,29) und fand bei diesem auch willkommene Aufnahme, wie wir aus 19,29 erfahren.

In Philipps Diensten machte Walther fünf Jahre später (1203) dem Hof zu Wien, mit dem er sich Zeit seines Lebens eng verbunden fühlte, zum zweiten Mal seine Aufwartung. Der äußere Anlaß, nämlich die Vermählung Leopolds mit Theodora Commena (vgl. 25,26), der Nichte von Philipps Gemahlin Irene-Maria, mußte Walther sehr gelegen sein; denn im Vertrauen auf die freudige Stimmung des Jubelfests konnte er die berechtigte Hoffnung hegen, sich mit dem ihm noch immer gramen Herzog auszusöhnen und von ihm in Freundschaft wieder aufgenommen zu werden. So warb er mit 56,14 um die neuerliche Gunst Leopolds und seines gesamten Hofstaats, indem er sich als weitgereister Sänger vorstellte, der nun hoffte, nach Wien zurückkehren zu

dürfen. Alsdann wandte er sich in 84,1 noch einmal ausschließlich an Leopold und forderte von ihm unmißverständlicher als zuvor ein Asylangebot als Hofsänger ab. Doch dieser verwarf das Ersuchen Walthers. Der Sänger zog daher in Begleitung Wolfgers von Passau, der ebenfalls anläßlich der Feierlichkeiten in Wien weilte, am 12. November 1203 wieder von dannen.[8]

Nach mehr oder weniger längeren Aufenthalten bei Landgraf Hermann von Thüringen, Kaiser Otto IV. und dem jungen König Friedrich II., finden wir nach Wackernell Walther gegen Ende 1215 oder zu Beginn des Jahres 1216 am Hofe Herzog Bernhards von Kärnten. Doch auch die Villacher "hovebellen", unter Führung des Sängers Stolle, vermochten erfolgreich gegen den Dichter Ränke zu schmieden und Herzog Bernhard gegen ihn aufzubringen. In seiner Verzweiflung wandte sich Walther daher in 31,33 an Leopold um Hilfe, rechnete überaus ungehalten mit seinen Gegnern am Hof zu Kärnten ab und erklärte mit der Absicht, seinen Sängerkollegen Stolle in Villach zu demütigen, Wien zum Gral der Musen. Über dieses Kompliment vergaß Leopold wohl vollends seinen lang gehegten Hader gegen Walther und gewährte ihm endlich den ersehnten Aufenthalt an seinem Hofe. Doch das gesellschaftliche Leben, das Walther nun in Wien vorfand, entbehrte den prunkvollen Flair von einst, da, wie der Sänger in 31,1 erklärend vermerkte, die Kreuzzugsvorbereitungen Leopolds am wirtschaftlichen Gedeih des Herzogtums zehrten. Mit verhaltener Ironie fühlte sich der Dichter in 24,33 somit zu einem Vergleich zwischen dem einstigen Glanz Wiens und der nun von ihm vorgefundenen Kargheit herausgefordert.

Ende September 1219 bereitete Walther, in Begleitung von Wiener Würdenträgern, dem als Held von Damiette gepriesenen Leopold einen herzlichen Empfang, als dieser an der Spitze des von ihm siegreich geführten Kreuzritterheeres in Aquileja eintraf. Zwar stimmte der Sänger in 28,1 mit in den Jubel der Leopold empfangenden Gesandten ein, doch gemahnte er sogleich seinen Landesfürsten, die in der Ferne erworbenen Glorien nicht durch kleinmütiges Betragen gegenüber seinen Untertanen in Wien zu gefährden. Leopold nahm des Sängers Mahnung wohlwollend auf und verstand es, sich der Gunst Walthers durch eine großzügig gewährte Apanage endgültig zu versichern. Daraufhin widmete ihm dieser mit 34,34 und 104,33 zwei Preislieder und schloß darin auch den Oheim des Herzogs, Heinrich von Mödling, mit ein.

Doch die Zuneigung seines Herrn vermochten den von jahrelangen persönlichen Schicksalsschlägen gebeugten und wegen allgemein vorherrschender Mißstände zutiefst bekümmerten Sänger nicht mehr grundlegend zu erheitern; so findet sich nach 34,34 kein von innerer Ausgeglichenheit gekennzeichnetes Gedicht Walthers mehr: Verbittert führte er z.B. in 36,1 Klage über den Mangel an Freigebigkeit der österreichischen Ritter, er heischte in 66,21 Anerkennung für seinen Gesang, oder er bekannte sich gar zu einer allgemein pessimistischen Beurteilung der Zeitumstände in 112,10. Diese ständigen Klagen seines Hofsängers mochten Leopold derart zugesetzt haben, daß er seiner--wie 35,17 andeutet--überdrüssig wurde und ihn in den Wald, den Hort der Einsiedler, verfluchte.

Wackernell deutet 35,17 als Walthers letzte in Österreich komponierte Strophe. Einen unmittelbaren Anlaß für Walther, Wien für immer den Rücken zu kehren, vermag uns der Verfasser nicht zu nennen. Doch er erwähnt, daß der Sänger nach König Friedrichs Hoftag zu Frankfurt im Jahre 1220, dem jener noch in Begleitung Leopolds beigewohnt hatte, dem Babenbergerhof hinfort fern blieb, und führt das von Friedrich aufgebesserte Lehen bei Würzburg an, das dem greisen Walther schließlich eine gesicherte Existenzgrundlage gewährleistete.

In seinem 1880 verfaßten Artikel[9], differenziert Josef Eduard Wackernell ausdrücklich zwischen vagen biographischen Hypothesen über das Leben Walthers und solchen, denen über die bloße Mutmaßung hinaus ein hohes Maß an Wahrscheinlichkeit zukommt. Zu dieser durchaus verifizierbaren Kategorie rechnet der Verfasser die Strophe 25,26, der er bereits in seiner Abhandlung, Walther von der Vogelweide in Österreich, S. 29-31 und S. 75-79, als Bezugsereignis die Vermählung Leopolds mit Theodora Comnena zuordnete.

Wackernell widerspricht mit seiner These, bei dem in 25,26 erwähnten Fest handele es sich um Leopolds Hochzeit, der Meinung Lachmanns, der diese Strophe auf die im Jahre 1200 vollzogene Schwertleite Leopolds bezieht; denn mit der auf den 12. November 1203 datierten Reiserechnung Wolfgers von Passau über den für Walther erworbenen Pelzmantel und dem im selben Jahr ausgerichteten, von den Chroniken gerühmten, Vermählungsfest Leopolds habe er zwei historische Belege für eine glaubwürdige Stützung seiner Behauptung.

Als überzeugend widerlegt erwähnt Wackernell demgemäß die von E. Winkelmann[10] vertretene zeitliche Festlegung von Wolfgers Reiserechnung auf das Jahr 1199. Auf Grund dieser Datierung sei A. Nagele[11] zu dem irrtümlichen Schluß gelangt, das in 25,26 beschriebene Fest würde sich auf die im Herbst 1199 stattgefundene Huldigungsfeierlichkeit zu Ehren Herzog Leopolds beziehen. Folglich entbehre auch Nageles Behauptung, der "Exodus" Walthers aus Wien sei erst 1199 erfolgt, durch Winkelmanns falsche Datierung des Wolfgerschen Ausgabenverzeichnisses jeglicher Berechtigung.

Für Eugen Wildenow, der im Jahre 1887 einen Bericht über Walthers Beziehungen zum österreichischen Fürstenhaus[12] veröffentlichte, war der unmittelbare Anlaß zum Bruch zwischen Leopold und Walther Strophe 8,28, die dieser angeblich in der zweiten Februar-Hälfte des Jahres 1198 aus Anlaß der bevorstehenden Krönung Philipps an das deutsche Volk richtete: Darin griff der Sänger die in Opposition zum designierten Monarchen stehenden Landesfürsten an, zu denen der Verfasser auch Leopold rechnet.

Nach dem Zwist mit dem österreichischen Herzog fand Walther am Hofe zu Worms Aufnahme--fährt Wildenow fort--, wo er sich, mit einer Unterbrechung auf der Wartburg, aufhielt, um dann im Jahre 1200 anläßlich der Schwertleite Leopolds nach Wien zurückzukehren. Dort versöhnte er sich wieder mit dem Babenberger.

Doch fühlte er sich schon zuvor von Philipp und Hermann unangemessen entlohnt, so fanden auch die von Leopold gewährten

Apanagen nicht des Sängers Zustimmung. In 24,33 sah er sich daher zu einem Tadel des österreichischen Hofes herausgefordert und zog abermals von dannen.

Doch auch die Ende 1203 zu Wien ausgerichtete Hochzeitsfeier Leopolds, bei der Walther im Gefolge Wolfgers von Passau zugegen war, vermochte den Herzog nicht zu bewegen, dem Sänger seine uneingeschränkte Huld zu gewähren. Zwischen 1204 und 1219 findet Wildenow keinerlei Anzeichen für einen Aufenthalt des Dichters in Wien, hingegen, wie 32,17 und 32,27 belegen sollen, verwickelte sich Walther am Villacher Hof in heftige Querelen, weshalb er mit 31,33 und 32,7 Leopold um Beistand anrief.

In Jahre 1219 traf der Sänger, wie aus 28,11 zu erschließen ist, mit dem aus dem Heiligen Land zurückgekehrten Leopold in Aquileja zusammen. Von dieser Stadt aus ließ er auch, wofür Wildenow 34,34 anführt, Forderungen nach einem Lehen laut werden.

Wieder in Wien, zeigte sich Leopold dem Dichter gegenüber angeblich als großzügiger Gastgeber, die österreichischen Ritter hingegen verschmähte Walther wegen ihres Geizes (36,1). Zum endgültigen Zerwürfnis zwischen dem Sänger und dem Herzog kam es schließlich, als Leopold die von Walther erbetene Aufnahme am Babenbergerhof ausschlug und daraufhin von diesem in 35,17 verhöhnt wurde.

Erst zwischen 1223 und 1224 hielt sich nach Wildenow Walther wieder in Österreich auf, jedoch ohne mit Leopold erneut zusammengetroffen zu sein.

Auf dem Reichstag zu Nürnberg von 1224 sahen sich die beiden Männer zum letzten Mal; in 84,14 warf der Sänger allen

Fürsten Geiz vor und bezog, wie der Verfasser hervorhebt, seinen Tadel auch ausdrücklich auf Leopold.

Seit diesem Ereignis erwähnte Walther den Babenberger in keiner seiner Strophen mehr. Daraus schließt Wildenow, daß der zwischen beiden herrschende Hader nie wieder beigelegt wurde.

Auch Charles E. Gough glaubt in seiner 1930 erschienenen Veröffentlichung[13], den mutmaßlichen Zeitpunkt von Walthers Weggang aus Wien erschließen zu können und berichtet über die wahrscheinlichen Umstände, auf Grund derer Walther seine Stellung in der Metropole des Herzogtums Österreich verlor.

Als frühesten Spruch des Sängers bestimmt Gough 20,31, in dem dieser Leopold unmittelbar nach dessen Amtsübernahme des babenbergischen Hofs zu Wien im Jahre 1198 umschmeichelte, ebenfalls in den Genuß der vom neuen Herzog großzügig verteilten Gratifikationen zu kommen.

Sobald Walther jedoch erkennen mußte, daß Leopold ihm die erbetene Gunst verweigerte und er sich daher seinen Lebensunterhalt fernab von Wien als Fahrender zu verdingen hatte, erflehte er mit 24,18 von Gott Beistand für seine nun unsicher gewordene Existenz.

Beide eingangs erwähnten Sprüche verfaßte Walther, nach Goughs These, unmittelbar vor seinem "Exodus" aus Wien, während er kurz vor seinem Fortgang vom Babenbergerhof, aber ebenfalls noch im Jahre 1198, die drei Spottgedichte 31,33; 32,7 und 35,17 auf Leopold schrieb.

Während wir mit 18,29 den Nachweis haben, daß Walther bei der Krönung Philipps in Mainz am 8. September 1198 zugegen war,

erkennt der Verfasser in der in 19,29 erwähnten Dienstverpflichtung des Sängers noch im Herbst desselben Jahres beim Lehensherrn Leopolds einen "Seitenhieb" gegen den babenbergischen Herzog, der Walthers Fähigkeit noch kurz zuvor verschmäht hatte.

25,26 bezieht Gough auf das Hochzeitsfest Leopolds mit der byzantinischen Prinzessin Theodora Comnena im November 1203; der Beleg für diesen feierlichen Anlaß manifestiert sich für den Verfasser durch die Eintragung des Pelzmantel-Geschenks an Walther im Reiserechnungsbuch Wolfgers von Passau. Den Grund für die Vergebung der sich vornehmlich auf 35,17 beziehenden "schulde" und die großmütige Aufnahme Walthers in Wien präzisiert Gough als einen Hinweis auf die enge freundschaftliche Bindung zwischen dem Haus der Babenberger und Wolfger, die selbstverständlich die zuvorkommende Behandlung von des Bischofs Troß am Wiener Hof miteinschloß.

Im Jahre 1204 übernahm Wolfger sein neues Würdenamt in Aquileja. Aber noch ehe Walther in Begleitung seines bischöflichen Dienstherrn von Wien aufbrach, verfaßte er 34,34. Diese Strophe diente mehreren Zwecken zugleich: Einmal war sie als Wiedergutmachung für die Spottgedichte 31,33; 32,7 und 35,17 gedacht; zum anderen diente sie dem Sänger als Glückwunsch für Wolfger aus Anlaß von dessen dienstlicher Versetzung und, außerdem, trug Walther die Strophe Leopold sowie dem Onkel des Herzogs, Heinrich von Mödlingen, als Dank für die ihm von beiden erwiesene Gastfreundschaft vor.

In den Sprüchen 24,33; 28,11 und 36,1 äußerte sich Walther, nach Gough, zum letzten Mal über den Wiener Hof. Zwar finden

sich in ihnen thematische Anlehnungen an 25,26, aber dennoch verlegt der Verfasser ihre Entstehungszeit auf das Jahr 1219: Leopold befand sich gerade auf der Rückkehr von seinem Kreuzzug aus Palästina. Während der Sänger, noch in Abwesenheit des Herzogs, in 24,33 den gegenwärtigen Zustand des Wiener Hofes bejammerte, hieß er in 28,11 den in Wien einziehenden Kreuzzug-Befehlshaber willkommen und bat ihn im Namen der notleidenden österreichischen Ritterschaft um Großzügigkeit. In 36,1 schließlich verdammte er die "helde ûz Österrîche" (36,7), in deren Namen er Leopold zuvor um Edelmut bat, wegen ihres unhöfischen Geizes.

Auf Grund seiner Zuordnung aller sich auf Leopold und den Wiener Hof beziehenden Strophen nach den Kriterien ihres erschlossenen oder wahrscheinlichen Kontextes gelangt Gough zu dem Ergebnis, daß das von Walther für sie jeweils gewählte Versmaß keinerlei Rechtfertigung zuläßt, die "Töne"--vornehmlich den Wiener und den Zweiten Ottenton--auch als inhaltlich abgeschlossene Einheiten zu betrachten.

Zudem vermag der Verfasser keinen Hinweis zu finden, daß zwischen Walther und Leopold je ein herzliches Verhältnis bestanden habe oder daß der Sänger von dem babenbergischen Herzog irgendwann einmal unter Vertrag genommen wurde.

In seinem 1955/56 veröffentlichten Forschungsbericht[14] beleuchtet Karl Kurt Klein die Umstände, die seiner Meinung nach zur Aufkündigung von des Sängers Dienstverhältnis am Babenbergerhof führten.

Er löst, wie alle anderen bereits erwähnten Gelehrten ebenfalls, einige für seine Abhandlung relevante Spruchstrophen

aus ihrer tonalen Einheit, den "Tönen", um so Walthers subjektiv begründeten Schilderungen und Anspielungen besser in ihrem zeitgeschichtlichen Kontext erfassen zu können.

Die von Karl Oettinger im Jahre 1944 verfaßte Veröffentlichung[15] erschließt für Klein den plausiblen Kontext für die Strophen 20,31; 35,17 und 24,33, die er demgemäß von allen bisher vorgeschlagenen Interpretationen abweichend ausdeutet.

Als der steirische Landesfürst Leopold im Sommer des Jahres 1198 von König Philipp mit der österreichischen Herzogenwürde belehnt wurde, so führt der Verfasser aus, erschien ihm Walther als eine persona non grata. Als Grund für Leopolds Abneigung gegenüber Walther führt Klein die erste Reinmarfehde (belegt durch die Lieder 111,23-112,2; 53,25-54,36 und MF 159,9; MF 167,13 sowie Walthers bittere Anspielung in seinem Nachruf auf Reinmar, 82,24) an und vertritt demgemäß folgende These:

Gegen den Sänger agierte nicht nur sein älterer Kollege sondern auch dessen "frouwe", in der Klein die damals etwa 40jährige Herzogen-Mutter Helene vermutet. Ihr Intrigieren scheint deshalb bei ihrem Sohn Leopold, bereits vor dessen Regierungsantritt in Wien, nachhaltige Aversionen gegen den befehdeten Walther geweckt zu haben.

Das Verhältnis zwischen dem herzoglichen Regenten und dem einstigen Minnesänger war jedoch nicht allein durch diese "alte schulde" (26,1) belastet sondern vorallem durch den Umstand, daß--hierin stützt sich Klein auf die oben erwähnte Arbeit Oettingers--Leopold sogleich nach seiner Belehnung mit der österreichischen Herzogenwürde seine Residenz aus

der Hauptstadt Wien in das benachbarte Klosterneuburg verlegte. Da jedoch Walthers Poetik per definitionem Gesellschaftslyrik ist, für die primär die höfische Pracht und das pulsierende Kulturleben einer Residenz- und Hauptstadt den geistigen und seelischen Nährboden zu liefern vermag, hätte Walther seine dichterische Karriere gefährdet, wäre er Leopold nach Klosterneuburg gefolgt.

In 20,31 steht der Sänger "als ein weise" (20,32), als ein aus der familia ducis Verstoßener, vor der "saelden tor" (20,31), der jetzt für ihn verschlossenen porta paradisi der herzoglichen Kurie zu Wien. Während auf jedermann großzügige Gunstbeweise des soeben gekürten Herzogs herabregnen, geht Walther, wohl wegen seiner Opposition gegenüber Reinmar und der daraus resultierenden Beleidigung der Mutter Leopolds, leer aus. Die fürstliche Pracht, "die liehten ougenweide" Leopolds, setzt der Dichter um in die Metapher einer blühenden Heide, von derem unermeßlichen ("bluomen", 21,5) Schatz er bescheiden um ein einziges Blatt bittet. Dieses Blatt nun soll Walther den Zugang zu dem nach dem Regierungswechsel von Leopold neu erwählten Ingesinde, der auf 20 - 30 Mitgleider geschätzten herzoglichen Familie, erschließen.

Die von Walther verwendete Natur-Metapher (21,4-6) in seinem demütig vorgebrachten Anliegen legte nach Klein Leopold wörtlich aus; er schlug ihm vor, mit ihm nach Klosterneuburg zu ziehen, in dessen Umgebung er ihm einen Bauernhof zuweisen könne[16]. Dieses Anerbieten wies der empörte Dichter mit 35,17 entschieden zurück. Wohl fürchtend, hinfort das

Leben eines "gebûren"[17] führen zu müssen, entgegnete der stets um seine gesellschaftliche Anerkennung Besorgte zutiefst beleidigt: "ichn kan niht riuten" (35,18).

In Erinnerung seiner einst hoch geachteten Stellung bei Hofe unter weiland Friedrich (vgl. 19,29) ließ sich der gekränkte Walther zu beleidigenden Äußerungen gegenüber dem Herzog verleiten, wie 35,17 zeigt, die dieser ihm nie verzieh.

Anläßlich der Schwertleite (1200) oder seiner Hochzeitsfeierlichkeit (1203)--Klein legt sich auf keines der beiden Ereignisse ausschließlich fest--sah Leopold dem Sänger die "alte schulde" nach, die demnach aus zwei Verfehlungen Walthers bestand: nämlich der gleichzeitigen Bloßstellung Reinmars und der Herzogen-Mutter sowie den Beleidigungen gegenüber Leopold in 35,17. Die Stellung des Hofpoeten in Österreich blieb Walther jedoch schon allein deswegen verwehrt, weil sich die herzogliche Residenz nach wie vor im ländlichen Klosterneuburg befand. Als Leopold seine Hofhaltung dann aus der Metropole Wien verlegt hatte, bestimmte er die leerstehende alte Pfalz als Münzstätte sowie als Quartier für seine Kammerknechte. Klein hält es daher für durchaus naheliegend, daß die neuen Bewohner das ehrwürdige Gebäude, das auch einst Walther beherbergt hatte, nicht pfleglich behandelten sondern verkommen ließen. Er bestreitet daher, daß der Dichter die in 24,33 beklagte Verwahrlosung etwa auf die gesamte Stadt Wien bezieht; der Verfasser erwähnt vielmehr, daß gerade der von einem Zeitgenossen als vir facundissimus et litteratus gepriesene Leopold nicht nur für die cultura stets ein offenes

Herz gehabt habe wie kein Babenberger vor ihm, sondern daß auch gerade unter seiner Amtszeit Wien (nebst anderen österreichischen und steirischen Städten) so großzügig ausgebaut wurde[18] wie nie mehr wieder während der Zeit des Mittelalters. All dies sei möglich gewesen durch ein Vermächtnis des Herzogen-Vaters, Leopold V.: nämlich das reichliche Lösegeld für den einst entführten Richard Löwenherz.

Erst nach seinem Kreuzzug von 1219, vermerkt der Verfasser, verlegte Leopold seine Hofhaltung wieder zurück nach Wien, wofür er die weitläufige Anlage der "neuen Burg"[19] errichtete. Zu eben dieser Zeit söhnten sich auch der Sänger und der Herzog miteinander aus, wie Klein aus den Strophen 34,34; 36,1; 31,33 und 32,7 erschließt. Walther jedoch suchte nie mehr um Aufnahme am Babenbergerhof an, da er sich durch sein langjähriges Wirken außerhalb Österreichs dem westlichen Teil des Reiches ebenso eng verbunden fühlte.

Ebenso wie Kleins Veröffentlichung fußt auch der letzte der hier erwähnten Forschungsberichte, die als Diskussionsbeitrag bestimmte Arbeit Siegfried Beyschlags aus dem Jahre 1959,[20] auf jenem aufsehenerregenden Untersuchungsergebnis Oettingers: der Pfalzverlegung von Wien nach Klosterneuburg.

Beyschlag löst ebenfalls wie seine Vorgänger einzelne Strophen aus ihrer liedhaften Geschlossenheit, um sie in einen möglichst in sich schlüssigen biographisch-historischen Kontext konjizieren zu können.

Zur Durchführung seines Vorhabens hält es Beyschlag für unumgänglich, zunächst alle Sprüche mit direkter Erwähnung

der babenbergischen Metropole zusammenzutragen, ehe er sie dann so weit möglich an Hand aller historisch verifizierbaren Sachzusammenhänge zwischen Walther und Leopold in folgender chronologischer Reihenfolge aufeinanderbezieht:

35,17 entstand seiner Meinung nach zwischen dem Eingang der Nachricht vom Tode Friedrichs (16.4.1198) am Hofe zu Wien und der Entlassung Walthers, also im Jahre 1198;

25,26 hält Beyschlag als wahrscheinlichen Bezug entweder auf Leopolds Schwertleite zu Pfingsten des Jahres 1200 oder für des Herzogs Hochzeitsfest im Jahre 1203;

84,1 verfaßte Walther nach seinem Abschied aus Wien. In dieser Strophe erkennt Beyschlag des Sängers sehnsüchtige Erinnerung an seinen einstigen Aufenthalf am "wünneclichen hof ze Wiene" (84,10);

20,31 beinhaltet die demütige Bitte des ehemaligen Hofpoeten um Aufnahme an die Babenbergerpfalz in Klosterneuburg;

24,33 schließlich ist für Beyschlag ein "Schwanengesang" des enttäuschten Sängers, den er in Erinnerung einstmals erlebter Herrlichkeiten als Mitglied der herzoglichen Familie nun wegen Leopolds Nichtbeachtung seiner revocatio vor der verfallenden curia ducis anstimmte.

Eine genaue Datierung für die drei letzten der hier aufgeführten Strophen vermag Beyschlag nicht zu finden, schätzt sie jedoch noch vor 1207 verfaßt, also vor Walthers Aufenthalten in Thüringen und Meißen.

Unter Berücksichtigung der oben erwähnten Veröffentlichung Oettingers, erschließt Beyschlag für die Sprüche 35,17 und 24,33 von den bisher vorliegenden Interpretationen abweichende Deutungen.

Der Strophe 35,17 geht nach Beyschlag keine Bitte des Sängers an Herzog Leopold voraus; den unmittelbaren Anlaß zum Bruch findet er daher einzig in der beabsichtigten und von Walther sowie der sich um ihn scharenden Hofministerialität verworfenen Pfalzverlegung nach Klosterneuburg.

Als Zeitpunkt für den Beginn des Zwists läßt Beyschlag hingegen zwei Möglichkeiten gelten: entweder noch vor Philipps Krönung am 8.8.1198 oder aber sogleich nach der Rückkehr von den Krönungsfeierlichkeiten Philipps, bei denen der Sänger im Gefolge seines aus diesem Anlaß vom König mit dem Herzogtum Österreich belehnten Herrn zugegen war (und die beiden ersten Reichssprüche sowie den Kronspruch 18,29 vortrug).

Nach Beyschlags Meinung wäre die zweite Version nicht nur eine plausible Erklärung für die Aufnahme Walthers am Hofe zu Mainz innerhalb der ungewöhnlich kurzen Zeitspanne zwischen Friedrichs Tod und Philipps Krönung, da demnach der Sänger wahrscheinlich vom babenbergischen Fürsten bei dem soeben zum König Gekürten eingeführt wurde. Sie würde vorallem auch Walthers ungewisses Schicksal vor der Neu-

bestimmung der familia ducis als sinnvollen Kontext zu 19,29 erschließen.

Die bisher angeblich mißverstandenen Aussagen in 35,17 deutet Beyschlag wie folgt: Aus Anlaß der beabsichtigten Verlegung der Residenz nach Klosterneuburg erging von Leopold an Walther der Wunsch, mit ihm in die noch im Um- und Ausbau befindliche Pfalz zu ziehen. Dieses Ansinnen verwarf der Dichter empört als eine Kränkung ("leide", 35,21) u.a. unter Hinweisen auf das noch immer unvollendete Bauvorhaben (was das "riuten" (35,18) unerläßlich machte) und seine befürchtete gesellschaftliche Isolierung. In den hitzigen Angriffen des Dichters erkannte der Herzog angeblich die Argumente einer gegen ihn agierenden Opposition am Hofe. Er nahm diese Anfeindungen als Vorwand, von dem ihm mißliebigen Ministerialensohn aus (dem fränkischen und daher landesfremden) Feuchtwangen die Demission zu erzwingen.

Zwar entbehrt 24,33 (wie ja auch 84,1 und 20,31) für Beyschlag einen konkreten Hinweis auf ein historisch bestimmbares Kriterium, doch glaubt er Anhaltspunkte zu haben, die vage zeitliche Festlegung dieser Strophe nicht vor dem gemeinsamen Aufenthalt (entweder wie vermerkt zu Pfingsten 1200 oder im November 1203) Walthers und Wolfgers in Wien (s. 25,26) ansetzen zu können.

Dem wehmütigen Stimmungsgemälde in 24,33 von der verlotterten herzoglichen Kurie in der österreichischen Metropole geht noch der von Sehnsucht nach dem "wünneclîchen hof ze

Wiene" getragene Spruch 84,1 vorweg, der wiederum angeblich die Ereignisse von 25,26 voraussetzt.

Aus den archivalischen Belegen Oettingers, nach denen Klosterneuburg anstelle Wiens in der für die Entstehung von 24,33 relevanten Zeit zum Repräsentationszentrum babenbergischer Macht und Herrlichkeit erkoren wurde, folgert Beyschlag: Der vom "wünneclichen hof ze Niwenburc"[21] unwiderruflich (vgl. 84,1 und 20,31) Ausgeschlossene stand vor der verlassenen Babenbergerpfalz zu Wien, wo er traurigen Erinnerungen an sein dort einstmals genossenes Leben als gefeierter Sänger nachhing.

2. Ziel, Methode und Gliederung der Arbeit.

Der Erkenntnisstand der bisher betriebenen Forschung zur vorgegebenen Problemstellung anerkennt zwar übereinstimmend Walthers enge Bindung zum babenbergischen Hof. Die Aussagen aller Berichte differieren jedoch mitunter erheblich in Bezug auf die Ursache (bzw. Ursachen) seiner Entlassung als Sänger an der österreichischen Herzogen-Residenz unmittelbar nach Leopolds Machtübernahme im Jahre 1198, sowie auf die näheren Umstände von Walthers weiterem Verhältnis zu dem Nachfolger seines vormaligen Gönners Friedrich.

Somit ist die grundliegende Intention für diese Arbeit festgelegt: Fließen die mehr oder weniger erschlossenen Sachverhalte unwidersprochen in die vorliegende Untersuchung ein, so sollen die voneinander abweichenden Lehrmeinungen innerhalb der Forschungs- und Standardliteratur in enger Anlehnung

an das jeweilige Original und, falls möglich, unter Zuordnung auf allgemein anerkannte biographisch-historische Begebenheiten gedeutet werden.

Indem wir die noch bestehenden Ungereimtheiten zu klären versuchen, hoffen wir die innerhalb der Dichtung mitunter nur bruchstückhaft belegten Beziehungen zwischen Walther und dem österreichischen Herzogenhof zu einem möglichst "nahtlos" zusammengefügten Kontext nachzuvollziehen. Wir werden diesbezüglich allerdings manchmal nicht umhin können, auch von tradierten Deutungen abzuweichen und uns um die Erschließung neuer, einleuchtenderer Sachlagen bemühen.

Die vorgelegte Untersuchung folgt der unserer Ansicht nach wahrscheinlichen chronologischen Reihenfolge aller betreffenden Liedstrophen, weshalb deren Aufeinanderbezogenheit durchaus von den Reihungen in Walther-Ausgaben, wie z.B. der von Friedrich Maurer besorgten, abweichen kann. Zudem bezieht sie sich sowohl auf Strophen Walthers, in denen entweder das österreichische Fürstenhaus erwähnt wird als auch auf solche, aus denen wir verwertbare Anhaltspunkte für unser Thema erschließen zu können glauben. Einer derartigen biographischen Beweisführung ist natürlich die Gefahr eines sogenannten hermeneutischen Zirkels immanent, und wir hoffen, durch entsprechende Selbstbescheidung diesem nicht zum Opfer zu fallen.

Bei der Ausarbeitung des zweiten Kapitels empfiehlt sich, der besseren Übersicht halber, eine Untergliederung innerhalb der chronologischen Reihenfolge der für die Themenstellung relevanten Strophen. Eine deutliche "Zäsur" erfolgt

diesbezüglich zweckmäßigerweise immer dann, wenn ein Handlungsgefüge in sich mehr oder weniger abgeschlossen erscheint, d.h. also keine deutliche Progression desselben mehr erkennbar ist.

Auf unseren konkreten Fall bezogen, lassen sich in dieser Hinsicht keinerlei Gesetzmäßigkeiten ableiten und die Gliederungsabschnitte sind manchmal bereits zwischen einzelnen Strophen erkennbar; dann finden sie sich wieder zwischen Gruppen von Liedstrophen aus verschiedenen Tönen, am häufigsten ergeben sie sich jedoch nach zumeist in sich geschlossenen Ton-Einheiten.

Im dritten Kapitel der Arbeit wird dann das Gesamtergebnis der vorgelegten Untersuchung systematisch zusammengefaßt und zur Diskussion gestellt.

Aus augenscheinlichen Gründen hat jedoch der eigentlichen Themenbearbeitung in Kapitel II noch ein genealogischer Überblick über das Fürstengeschlecht der Babenberger und seine Stellung, vorallem aber die seiner Repräsentanten zur vermuteten Lebenszeit Walthers, innerhalb der Reichsfürsten vorauszugehen; denn jede Deutung, die nicht auch den historischen Kriterien all der Anspielungen auf Begebenheiten in direktem oder fernerem Zusammenhang mit dem österreichischen Regenten Rechnung trägt, ist ein sinnloses Unterfangen.

3. Geschichtlicher Überblick über das babenbergische Österreich.

In der mehr als 250 Jahre währenden Herrschaft der Babenberger stand das mittelalterliche Österreich im Zenith seiner Blüte und ließ durch den Glanz der von ihm ausgehenden

kulturellen Impulse die zu jener Zeit im gesamten Abendland vorherrschende Stilrichtung der Romanik, die klassische Kunstepoche des Rittertums, noch prächtiger erscheinen. Seit ihrer Regentenzeit über die Ostmark des Heiligen Römischen Reiches behaupteten die Babenberger stets eine dominierende Stellung innerhalb der deutschen Fürstenhäuser, die sich nicht allein auf ihren guten Leumund als überwiegend loyale Verwaltungsbeamte im Dienste des Sacrum Imperium gründete; alle Markgrafen und Herzöge dieses Herrschergeschlechts zeichneten sich zudem als zähe Kolonisatoren, überragende Heerführer und pragmatisch handelnde Politiker aus, deren oft gerühmte Entscheidungsfreudigkeit sich durch Österreichs exponierte Lage als strategisch wichtige Bastion an der ständig gefährdeten Südostflanke des Reiches immer wieder von neuem zu bewähren hatte.

Die Babenberger waren ursprünglich ein mainfränkisches Herrengeschlecht, das, einst aus seinen Stammlanden im Gebiet um Bamberg vertrieben, später im Donaugau zwischen Regensburg und Passau seßhaft wurde. Mit der territorialen Verwaltung der bayerischen Ostmark erhielten sie demnach zum zweiten Mal seit Verlust ihres angestammten beneficiums von der Krone ein neues Lehensgebiet zugewiesen.

Dieses umfaßte anfangs ein kleines Areal zwischen der Donau und den westlichen Hängen des Wienerwalds, das sich im Laufe des Vierteljahrtausends ihrer Regentschaft bis auf etwa die Hälfte der Fläche der heutigen Republik Österreich ausdehnte.

Den Zuwachs ihres Machtgebiets erreichten die babenbergischen Fürsten einerseits durch militärisch erzwungene Gebietskorrekturen zuungunsten Mährens und Ungarns, zum anderen jedoch vermochten sie durch politisch opportune Eheschließungen ihrem österreichischen Stammland ehemals bayerische Gaue anzugliedern oder übernahmen die territoriale Erblassenschaft reichsfreier Potentaten. Zudem genoß das Babenbergerland seit Anbeginn ein Privileg, das ihm, de facto, einen gewissen Sonderstatus im Vergleich zu anderen Lehensgebieten des Reiches einräumte: Es übernahm die juristischen Obligenheiten eines fehlenden Landesbistums auf seinem Hoheitsgebiet und besaß somit die alleinigen Vogteibefugnisse über alle bayerischen und fränkischen Klosterbesitztümer im österreichischen Donaugau.

Die bayerische Ostmark wurde während ihrer ersten 180 Jahre babenbergischer Regentschaft als Markgrafschaft verwaltet. Dies war bekanntlich ein in besonders gefährdeten Grenzgebieten des Imperiums üblicher Herrschaftsstatus, dessen Machtbefugnis, im Gegensatz zum Grafenamt im Altsiedelland, in karolingischer und salischer Zeit nicht durch kirchliche oder adlige Immunitäten eingeschränkt wurde.

Somit gelang es bereits den ersten über die Ostmark regierenden Markgrafen aus dem Geschlecht der Babenberger,[22] für sich und ihre Nachfolger eine unerschütterliche Hausmacht in "Ostarrichi"[23] aufzubauen.

Die wahrscheinlich unter Adalbert "dem Siegreichen" gegründete Pfalz der Babenberger zu Tulln[24] verlegte der politisch versierte Leopold III. "der Heilige"[25] in die

unmittelbare Nähe des von ihm erworbenen Wien, nach Klosterneuburg[26], wo er für seine Hofhaltung einen Stammsitz gründete.

Von dieser Pfalz aus regierte auch noch für kurze Zeit (von 1136-1139) Leopold IV. "der Freigebige" (1136-1141), ehe er als treuer Parteigänger seines Halbbruders, des staufischen Königs Konrad III., das ehemals welfische Herzogtum Bayern als Lehen zugesprochen erhielt. Daraufhin verlegte er seine Residenz in das bayerische Regensburg, um von dort aus beide Gebietsteile zentraler verwalten zu können.

Doch nach dem von Friedrich I. "Barbarossa" erzwungenen Verzicht des Bruders Leopolds IV., Heinrich II. "Jasomirgott" (1147-1177) auf die Herzogswürde in Bayern und der ersatzweisen Erhebung der Ostmark zum Herzogtum in babenbergischem Erbbesitz (1156)[27], hatte das österreichische Herrscherhaus der Babenberger über 40 Jahre lang seinen Sitz in der aufblühenden Metropole Wien.

In der 90 Jahre währenden babenbergischen Herzogen-Herrschaft (1156-1246) durchlebte Österreich die wohl glanzvollste Epoche seiner bisherigen Geschichte: Sein Territorium vergrößerte sich nach allen Himmelsrichtungen durch die unermüdlichen Landerwerbe seiner Regenten und erreichte einen wirtschaftlichen Wohlstand wie nie zuvor. Auch entfaltete die eingangs erwähnte Kunststilrichtung der staufischen Epoche insbesondere zur Zeit der babenbergischen Herzöge mit Reinmar von Hagenau und Walther von der Vogelweide ihre wertvollsten Blüten und wies Österreich vornehmlich auf dem Gebiet der Lyrik eine dominierende Stellung im deutschsprachigen Raum zu.

Der Sohn Heinrichs II. "Jasomirgott", Herzog Leopold V. "der Tugendhafte" (1177-1194), residierte ebenfalls nicht in der Klosterneuburger Pfalz sondern hielt in der von seinem Vater errichteten curia ducis Hof.

Auf Grund des Georgenberger Erbvertrags (vom Jahre 1186) fiel ihm nach dem Aussterben der steirischen Ottokare das Herzogtum Steiermark zu. Seine durch die Doppelregentschaft gestärkte Hausmacht schuf ihm das notwendige Selbstvertrauen zur Teilnahme an einem Kreuzzug, wo sich der viel gepriesene Ritter im Kampf um die Feste Akkon auszeichnete. Eine schwere Demütigung seines Verbündeten bei jenem Palästina-Feldzug, König Richard Löwenherz von England, wußte Leopold geschickt auszunützen, um sein großes Selbstbewußtsein außenpolitisch in Szene setzen zu können: Der englische König befand sich auf dem Rückweg vom Heiligen Land, als er in dem Ort Erdberg bei Wien (heute Wien, 3. Gemeindebezirk) von österreichischen Häschern erkannt und festgenommen wurde. Leopold ließ ihn sodann bis zur Zahlung einer hohen Summe Lösegelds auf Dürnstein (in der Wachau) in Haft halten und überstellte ihn, auf Geheiß Kaiser Heinrichs VI., ein Jahr später (1192) an das Imperium, wo dem Engländer der Lehnseid abgezwungen wurde. Mit den reichlichen Geldmitteln, die für die Freilassung Richard Löwenherz' von England eintrafen, baute Leopold seine Metropole aus, gründete in Wien eine Münzprägeanstalt und errichtete Wiener Neustadt als Grenzfeste gegen die Ungarn.

Der Vorfall mit dem englischen König hatte jedoch für Leopold noch ein unliebsames Nachspiel: Für die erpresserische

Gefangennahme des heimkehrenden Kreuzfahrers wurde der österreichische Herzog mit dem Kirchenbann belegt, von dem er erst auf dem Totenlager gelöst wurde.

Nach Leopolds V. Tod[28] wurden die, nach dem Georgenberger Vertrag vereinigten, Herzogtümer wieder geteilt: Der ältere Sohn, Friedrich I. "der Katholische" (1194-1198) erhielt Österreich, Leopold VI. "der Glorreiche" (1194/1198-1230) die Steiermark.

Als Friedrich die Regierungsgeschäfte übernahm, war er erst 20 Jahre alt. Gleich seinem Vater wählte er Wien zu seinem herzoglichen Wohnsitz. Einem Aufruf Papst Cölestins II. im Jahre 1195 Folge leistend, schloß sich Friedrich, zusammen mit seinem Oheim Heinrich von Mödling und dem mit ihm eng befreundeten Bischof Wolfger von Passau, 1197 dem Kreuzzugsheer Heinrichs VI. an. Die Staatsgeschäfte übertrug er zuvor vorübergehend seinem jüngeren Bruder, dem über die Steiermark gebietenden Herzog Leopold VI., der nun beiden Ländern vorstand. Nach der Nachricht vom plötzlichen Tod des Kaisers in Sizilien (am. 28. September 1197) kam es bei den zu Ptolemais einquartierten Kreuzzugsheeren zur Uneinigkeit über die Nachfolge im Reich, weswegen die meisten Fürsten zur Rückkehr in die Heimat bliesen. Doch Friedrich sah Österreich nicht wieder; er zog sich eine Infektion zu und starb, erst 24jährig und ohne leiblichen Erben, am 16. April 1198.

Durch den Tod seines Bruders fiel die offizielle Nachfolge in Österreich an den bereits mit der steirischen Herzogs-

würde bestallten Leopold. Dieser, bei der Übernahme der österreichischen Regentschaft ebenfalls noch so jung wie dereinst 1194 sein Bruder Friedrich, verlegte sogleich nach seinem Regierungsantritt im Jahre 1198 seine Hofhaltung in die unter weiland Leopold III. erbaute Pfalz zu Klosterneuburg.

Oettinger weist nach,[29] daß sich an die erste Bauphase zu Beginn des 12. Jahrhunderts eine zweite anschloß, die er auf die Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert datiert. Die für diesen Bauabschnitt rekonstruierten Gebäude sind nach seiner Meinung so prachtvoll konzipiert, daß nach Fertigstellung der gesamten Anlage unter den Fürstenhöfen im romanischen Stil nirgendwo im Reich ihresgleichen zu finden war und man ihr nur die Kaiserpfalz zu Goslar zur Seite stellen konnte.

Wenn Oettinger den endgültigen Bauabschluß der Klosterneuburger Herzogenresidenz mit dem Todesjahr Leopolds VI. (1230) angibt, dann liegt es auf der Hand anzunehmen, daß dort während der gesamten Zeit von dessen Hofhaltung Bauarbeiten mehr oder weniger größeren Umfangs durchgeführt wurden.

Es ist naheliegend, daß Leopold zusammen mit seiner familia zunächst die wieder vorgerichteten, etwa 100 Jahre alten Wohn- und Repräsentationstrakte aus der Zeit seines Urgroßvaters bezog.

Zweifellos machte jedoch die überaus ehrgeizige Um- und Ausgestaltung der Pfalz eine Baustelle sehr großen Ausmaßes notwendig, die sich in unmittelbarer Nähe der bereits vorhandenen Pfalzgebäude erstreckte. Davon ausgehend kann man

unterstellen, daß besonders für die ersten Jahre nach Leopolds Übersiedlung, d.h. also vor der Rohbau-Fertigstellung der von ihm geplanten Anlage, der Baulärm und andere durch den unvollständigen Zustand der Gebäude bedingte Unzulänglichkeiten das Leben am Hofe stark beeinträchtigten.

Für Klosterneuburg als Wohnsitz Leopolds VI. führt Oettinger außer architektonischen auch archivalische Belege an. So stellte der gerade zum Herzog Gekürte "in domo nostro Niwenburc"[30] 1198 seine ersten Urkunden aus; bis gegen Ende des ersten Jahrzehnts des 13. Jahrhunderts läßt sich Klosterneuburg als Sitz der gesamten familia ducis und als Geburtsort der ältesten Kinder nachweisen; in Klosterneuburg gab Leopold auch glanzvolle Empfänge, wie (1207) für den Erzbischof von Salzburg und (1209) anläßlich der Gründungsfeierlichkeiten für das Kloster Lilienfeld; zudem vollzog er hier eine zeremonielle Handlung von großer Tragweite, als er (1208) das Kreuz nahm. Oettinger hebt nachdrücklich hervor, daß sich hinter der Entscheidung Leopolds für Klosterneuburg als Wohnsitz keine wirtschaftspolitische Absicht des Herzogs für eine Verlegung der Metropole aus Wien verbarg. Vielmehr sei "die letzte Blüte der Babenbergerpfalz in Klosterneuburg als Zeugnis einer ersten Stadtflucht denkwürdig"[31]. Als möglichen Grund der Residenz-Rückverlegung führt Oettinger an, daß Leopold zur Einsicht gelangt sei, den herzoglichen Wohn- und

Repräsentationsort nicht ohne verwaltungstechnische Nachteile auf die Dauer von der Hauptstadt trennen zu können.

Der unmittelbare Anlaß für diese Entscheidung könnte die für 1216 urkundlich belegte Absetzung eines gewissen Probstes Dietrich sein, der am Klosterneuburger Stift ein Lehramt bekleidet hatte. Dieser wurde, wie ebenfalls aus Quellen hervorgeht[32], für den Unfall-Tod des Herzog-Sohnes Leopold, einem Zögling jenes Stifts, verantwortlich gemacht. Nach Meinung Oettingers vergällte dieser Vorfall möglicherweise der herzoglichen familia den weiteren Aufenthalt in der Klosterneuburger Pfalz, weswegen Leopolds Rückkehr nach Wien für das Todesjahr seines Sohnes--bzw. dem Zeitpunkt von Dietrichs Absetzung--glaubwürdig sei.

Die Regentschaft Leopolds VI. bezeichnet die Geschichtsforschung als die glücklichste der Ostalpen-Mark unter babenbergischer Herrschaft. Wie bereits zwei seiner Vorfahren, Leopold I. und III., erwarb sich Leopold VI. über neu geknüpfte Familienbande zum Kaiserhaus eine einflußreiche Position bei der Reichskrone; er vermählte seine Tochter Margarete mit dem Sohn Kaiser Friedrichs II., (dem erst 14jährigen) Heinrich VII. Sein hohes Ansehen mag man ermessen, wenn man in Betracht zieht, daß Leopold (1205) zu Philipps Unterhändler mit Otto von Braunschweig und zum Vermittler in den Friedensverhandlungen (zu San Germano/Apulien, 1230) zwischen Kaiser Friedrich II. und Papst Gregor IX. erkoren wurde.[33] Zudem wurde er auf dem

Hoftag zu Nürnberg (von 1225) mit dem Vorsitz des Gerichts betraut, das über das Schicksal des Mörders Bischof Engelbrechts von Köln, Graf Friedrch von Isenburg, zu befinden hatte.

Als außenpolitische Krönung seiner Herrschaft erachten Historiker gemeinhin Leopolds militärische Triumphe anläßlich seines Kreuzzugs, den er, gemeinsam mit Ritterheeren aus ganz Europa, von 1217-1219 in den Orient unternahm: In bitteren Schlachten vor Akkon, am Jordan und schließlich vor Damiette in Ägypten erfocht er als zweitweiliger Oberbefehlshaber jenes Kreuzzugs glänzende Siege, auf Grund derer er als gefeierter Held in die Annalen einging.

Unmittelbar nach Leopolds Regierungszeit begann die mannigfaltige kulturelle Blütepracht zu welken, die besonders für das Gebiet zwischen Salzburg und Wien nachweisbar ist, setzte in dieser Region die Stagnation der ehedem florierenden Wirtschaft ein und verkümmerte unaufhaltbar das kunstvolle Gewebe politischer Machtfülle, das die babenbergischen Herrscher so eindrucksvoll aus Liaisonen mit deutschen und byzantinischen Adelshäusen[34] sowie dem überragenden staatsmännischen Geschick der meisten Vertreter ihres Familiengeschlechts woben.

Leopold VI. folgte sein Sohn, Friedrich II. "der Streitbare" (1230-1246) im Amt, das er von Wien aus verwaltete. Während Friedrichs Regierungszeit war mehrmals der Bestand des Babenbergerlands fundamental in Frage gestellt: Gleich zu Beginn seiner Herrschaft erhoben sich seine Ministerialen gegen ihn (1231) und der junge Herzog konnte sich nur mit

Mühe gegen sie behaupten. Zudem verhängte sein Namensvetter auf dem Reichsthron gegen den Österreicher die Reichsacht, nachdem dieser einer Vorladung zum Hoftag (zu Mainz, 1235) nicht nachgekommen war. Der Kaiser erschien daraufhin selbst an der Spitze einer Straf-Expedition in Österreich, erklärte alle in babenbergischem Besitz befindlichen Gebiete für reichsunmittelbar und verlieh der vom Herzog abgefallenen Stadt Wien den Status einer Reichsstadt (den sie von 1237 bis 1239 innehatte). Nur wegen des Mißgeschicks seines Reichsherrn, der 1239 mit dem Kirchenbann belegt wurde und daher um eine politische Konsolidierung mit seinen Fürsten bemüht war, vermochte der Babenberger diese Krise nochmals zu meistern; in zähem Ringen gewann er die Oberhoheit über seine Länder--einschließlich der Hauptstadt Wien--zurück und söhnte sich wieder mit dem Kaiser aus.

Doch ein neues folgenschweres Ereignis vernichtete unwiderruflich das politische Vermächtnis der Vorgänger Herzog Friedrichs, die babenbergische Mark als ein gewichtiges Glied des Gesamtreichs auf- und auszubauen; der letzte Sproß aus dem Geschlecht der Babenberger fiel im Kampf gegen die Ungarn (an der Leitha, am 15. Juni 1246). Der Ungarnkönig Béla IV., der einst Herzog Friedrich gegen die Mongolen um Hilfe rief, erkannte wegen der Wirren um den gebannten Kaiser und der gespannten innenpolitischen Verhältnisse in Österreich wegen des Einmarschs der Böhmen im Weinviertel eine günstige Gelegenheit für eine militärische Intervention gegen den westlichen Nachbarn.

Durch den Tod des letzten Herzogs, der kinderlos war, starb nicht nur das ruhmreiche Geschlecht der Babenberger aus sondern schmachtete auch die einst mächtige Ostmark herren- und schutzlos dahin, ehe sie sich einer 30 Jahre währenden Fremdherrschaft[35] Mährens zu beugen hatte.

II. WALTHERS LYRISCHE STELLUNGNAHMEN ZUM BABENBERGISCHEN HOF

1. Spruch oder Lied?

Vor einer textphilologischen Ermittlung aller relevanten Hinweise auf Walthers Verhältnis zum österreichischen Hof ist es unerläßlich, bei der literarischen Auseinandersetzung um die Einstrophigkeit bzw. die angeblich liedhaften Mehrstrophen-einheiten seiner politisch-biographischen Lyrik Stellung zu beziehen; denn fast alle Belege für unsere Untersuchung finden sich innerhalb dieser poetischen Gattung Walthers.

Karl Simrock differenziert in der gemeinsam mit Wilhelm Wackernagel besorgten Walther-Ausgabe alle "Liedertöne" in die beiden Gattungen "Lied" und "Spruch", indem er sie wie folgt begrifflich von einander abgrenzt:

> Die Strophen mancher Töne hangen...unter sich so wenig zusammen, und betreffen so verschiedene Gegenstände, daß jede ein selbständiges Gedicht zu bilden scheint. Gehören auch einzelne näher zusammen, so verhalten sie sich etwa wie eine Reihe Sonette über denselben Gegenstand. Solche Töne oder Strophen möchte man Sprüche nennen, ein Ausdruck, der bei Walther mehrmals vorkommt, und nicht wohl auf Anderes bezogen werden kann. Ihr Inhalt ist gewöhnlich politisch oder geistlich. Daß sie gesungen wurden, ist allerdings wahrscheinlich, auch sind sie dem Gesetz der Dreitheiligkeit fast immer unterworfen; vielleicht wurden sie aber mehr recitativ oder parlandi vorgetragen, so daß sie wohl als Sprüche bezeichnet werden konnten.[1]

Im Gegensatz dazu nennt er die ältere Gattung der Minnelyrik, in der "jedes Minnelied (gewöhnlich) seinen eigenen Ton (hat), der sonst nie wiederkehrt". Dennoch erkennt er

zwischen den "Strophen desselben Liedes" einen loseren Zusammenhalt als etwa zwischen denen der modernen Lyrik.

Die traditionelle Walther-Forschung machte sich mehr oder weniger die Beobachtungen Simrocks zueigen und hielt demgemäß ebenfalls an zwei unterschiedlichen lyrischen Kompositionsformen des Sängers fest. Dieser Lehrmeinung pflichten ebenso die Verfasser aller oben erwähnten Forschungsberichte bei, wie ihr auch die gesamte Sekundärliteratur bei Datierungsproblemen bzw. der historischen Kontextur für die Walthersche Lyrik Rechnung trug und noch immer trägt.

Friedrich Maurers Werk über die politischen Lieder Walthers[2] ist daher ein radikaler Bruch mit dem tradierten Verständnis der Poesie des Sängers; er versucht nachzuweisen, daß Walthers "Sprüche" ebenso wie seine Minnelyrik als mehrstrophige, "äußerlich und innerlich zusammengehörige"[3], Liedeinheiten konzipiert wurden und beide Erscheinungsformen somit gleichen kompositorischen Kriterien unterliegen. Maurer wehrt sich zudem vehement gegen den Terminus "Spruch" im Zusammenhang mit der von ihm als "politische oder didaktische Lieder"[4] charakterisierten Lyrik, indem er postuliert:

> Alle Strophen des gleichen Tons beziehen sich jeweils auf ein bestimmtes Ereignis oder Thema; jedesmal gelten alle Strophen dem gleichen Gegenstand, auch wenn sie ihn gelegentlich in zyklischer Form unkreisen. Die gemeinsame Melodie, die einheitliche Form hat bei allen die Funktion, Zusammengehöriges zusammenzubinden.[5]

Nach der von ihm vertretenen Auffassung ist es daher nicht statthaft, Strophen aus ihrer tonalen Gruppierung zu lösen, um sie z.B. in einen anderen als den durch die jeweilige Lied-

Thematik vorgegebenen Kontext zu stellen. Hingegen ermöglicht gerade seine These angeblich "eine straffere und klarere Chronologie von Walthers Leben und Schaffen"[6].

Maurer schränkt allerdings ein, daß die thematische Einheit umso schwerer zu erkennen sei, je mehr Strophen für ein entsprechendes Lied überliefert sind. Konkret äußert er dazu: "Man wird in diesen Fällen geneigt sein, eher an eine Art zyklischer Strophengruppen, durch ein Generalthema zusammengehalten und durch die gleiche Melodie verbunden, zu denken, als an eng geschlossene Lieder"[7].

Kurt Herbert Halbach nahm in einer Rezension[8] von Maurers Buch die Behauptung des Verfassers von der geschlossenen Lied-Einheit der einzelnen Töne generell wohlwollend auf und stellte fest: "...grundsätzlich wird man (Maurers) Ansatz der Sangspruchreihe als mehr oder weniger enger künstlerischer Einheit wohl beherzigen müssen!"[9]

Er verwies zudem auf das "Verdienst" von Wilmanns-Michel, die "in ihrer Ausgabe Geschwister-, ja Zwillingspaare von Strophen schon als noch engere Einheiten verbunden haben", fand jedoch zugleich "die Reserve von Forschern wie R. Haller und H. Brück gegenüber allzu enger Bindung von Sangspruchstrophen zur Mehrstropheneinheit" als berechtigt.

Generell wird auch unsere Untersuchung, so weit möglich, der Meinung Maurers folgen. Dennoch besteht keine zwingende Notwendigkeit, die Simrocksche Definition zu verwerfen, zumal sich ja bekanntlich Walther selbst des Terminus "spruch" bediente.

Einen möglichen Ausweg zur Überwindung beider divergierender Erkenntnisse sehen wir grundsätzlich in einer Art Synthese aus der herkömmlichen Spruch-Lied-Abgrenzung (s. Simrock) und der mehrstrophigen Lied-Ton-Einheit (s. Maurer) als lyrisches Grundkonzept Walthers:

Der Dichter hätte demnach möglicherweise die gnomischen "Sprüche" aus aktuellem Anlaß, d.h. als Bitte um Aufnahme ins fürstliche oder königliche/kaiserliche Ingesinde, als Dank für erhaltene Gaben oder als Schelte für ihm widerfahrene Mißgunst verfaßt. Dieser dichterischen Kommunikationsform bedienten sich bekanntlich zur Zeit des Hochmittelalters nicht nur fahrende Scholaren--die Vaganten--als Möglichkeit des Broterwerbs sondern ebenso der namenlose Archipoeta, in dem man schlechthin ein lyrisches Vorbild für Walther zu erkennen glaubt. Später nahm dann--nach dieser Hypothese--der Sänger die "Sprüche" in sein festes Vortrags-Repertoir auf, indem er sie zu mehrstrophigen Liedern zusammenfaßte. Eventuell mußte er sie zuvor mitunter umkomponieren, ehe sie in das metrische und melodische Strophenschema des betreffenden Liedes paßten. Bei der Ausgestaltung der "Sprüche" zu Liedern mochte Walther dann ähnlich verfahren sein wie Maurer behauptet, indem er die strophische Folge inhaltlich und ästhetisch möglichst wirkungsvoll aneinanderreihte.

Vielleicht änderte der Dichter für die verschiedenen Anlässe seines Vortrags sogar die Strophensequenz seiner politisch-didaktischen und religiösen Lieder, was wiederum die in allen Handschriften von Schneider/Kohnle und Maurer[10]

festgestellte willkürliche und widersprechende Anordnung der "Sprüche" innerhalb der Töne erklären könnte.

Die nachfolgende Untersuchung trägt zwar, wie bereits oben erwähnt, der These von der inhaltlichen und formalen Liedereinheit der mehrstrophigen "Sprüche" generell Rechnung, kann jedoch bei der biographisch-historischen Kontextur und der Datierung nur bedingt der Maurerschen Theorie folgen; wir vermögen nicht immer die von Maurer verhießene, angeblich sich zwangsläufig ergebende "straffere Chronologie von Walthers Leben und Schaffen" erkennen, sondern befürchten im Gegenteil manchmal unnötige Ungereimtheiten bei der Erstellung von des Dichters Lebensbild. Demgemäß bietet eine inhaltliche Ausdeutung der einzelnen "Sprüche"--oder nennen wir sie besser zusammen mit Maurer "Strophen"--und deren Zuordnung zum wahrscheinlichen Bezugsgeschehen den einzig gangbaren Weg, auch wenn sich die zeitliche Chronologie ihrer Entstehung mit den verschiedenen Ton-Einheiten überschneidet. Auf diesen Sachverhalt, die möglichen Bezogenheit einzelner Strophen auf Begebenheiten außerhalb der Lied-Einheit, der sie zugeordnet sind, macht u.a. auch Beyschlag aufmerksam und nimmt dazu Stellung wie folgt: "Die historischen Bezüge scheinen mir... gewichtiger zu sein als die Forderung einer auch zeitlich einheitlichen Komposition ein und desselben Tones".[11] Selbstverständlich besteht hingegen keine Notwendigkeit, Lieder "auseinanderzureißen", wenn das in ihnen abgehandelte Thema--bzw. die Themen--in sinnvoller inhaltlicher wie zeitlicher Abfolge mit der von Maurer vorgeschlagenen Strophen-Reihung mehr oder weniger übereinstimmend erscheint.

2. Der Zeitraum zwischen 1198 und 1203.

Bekanntlich konnte Walther bisher lediglich ein einziges Mal urkundlich nachgewiesen werden: durch jene bereits erwähnte Reiserechnung. Zwar finden sich über ihn zudem in den Werken seiner Künstlerkollegen Stellungnahmen, ein ungefähres Lebensbild über den Dichter müssen wir jedoch seiner Lyrik selbst abgewinnen.

a. 35,17: "Liupolt ûz Österrîche..."

Als früheste Bezugnahme Walthers auf den österreichischen Fürstenhof erschließt sich 35,17 aus dem nach Maurer im Sommer 1213 entstandenen "Unmutston". Seit Anbeginn erkennt die Walther-Forschung in der Ausdeutung des biographisch-historischen Kontexts zu dieser Strophe ein überaus schwieriges Unterfangen, da sich aus den lange Zeit nurmehr ungenügend vorhandenen Anhaltspunkten keine glaubwürdige Version für den Anlaß des Disputs zwischen dem Sänger und Herzog Leopold VI., d.h. für den unmittelbaren Grund von Walthers Fortgang vom österreichischen Hof, überzeugend nachvollziehen ließ. So erwähnt bereits Wilhelm Wilmanns resignierend, daß "die Auslegung (des Spruches L. 35,17) viele Schwierigkeiten gemacht hat"[12] und Carl von Kraus bestätigt Wilmanns Äußerung mehr als ein halbes Jahrhundert später, indem er konstatiert: "Welcher Anlaß diesen Spruch hervorgerufen hat und wie er im einzelnen zu deuten ist, hat schon Lachmann Kopfzerbrechen verursacht und Späteren nicht minder"[13]. Doch seit der Veröffentlichung Karl Oett-

ingers[14] und der Auswertung der durch sie vermittelten Erkenntnisse für die Walther-Biographie durch Karl Kurt Klein[15] und Siegfried Beyschlag[16] erscheinen die Aussagen und Anspielungen in der Strophe 35,17 in einem klareren Licht.

Dessen ungeachtet finden sich selbst zwischen den von Klein und Beyschlag durchgeführten Interpretationen jener Strophe, vorallem aber zwischen den von beiden Forschern jeweils abschließend ermittelten Verbindungen zu anderen Strophen, genügend Widersprüche, die einen zusätzlichen Deutungsversuch rechtfertigen.

Sogleich in der ersten Zeile hebt Walther an mit einem eindringlichen Appell an Herzog Leopold (VI.), ihn unter den Menschen zu lassen[17]. Dieser inständige, unverblümt vorgetragene Wunsch des Sängers ist umso bemerkenswerter, als Walther in seinen Liedern vorgebrachte Anliegen zumeist durch metaphorische Wortmalereien verschleiert.

Der so überaus dramatische Auftakt der Strophe läßt daher auf ein grundsätzliches Begehren des Dichters schließen, mit dem ihm seine weitere Existenz verknüpft schien.

Für 35,18 findet sich in der Lachmannschen Ausgabe von 1965 die auf v. Kraus' Vorschlag basierende Konjektur "selde"[18], der sich allerdings nicht die gesamte Walther-Forschung anschließt. So folgt z.B. Klein der Lesart Wallners[19], der stattdessen "welde" konjiziert, und Beyschlag entscheidet sich für das in den Handschriften A und C gleichermaßen überlieferte "velde", ohne sich deswegen etwa auf einen bestimmten durch den vorliegenden Kontext eindeutig zu erschließenden

Aussagegehalt jenes mehrdeutigen Begriffs festlegen zu wollen[20]. Das Problem einer sinnvollen Konjektur ist im Rahmen dieser Arbeit insofern von Belang, als es einen unmittelbaren Einfluß hat auf die zu entschlüsselnde Reihenfolge der Strophen, d.h. ihre Datierung.

Gegenüber dem tradierten "velde" bedeuten die vorgeschlagenen Setzungen von "welde" und "selde" eine mehr oder weniger gleichwertige Textbesserung, dennoch hätte die letzt genannte einen geradezu zwingenden stilistischen Vorteil; sie hat nämlich, wie v. Kraus bereits feststellt,[21] eine allegorische Entsprechung in 20,31 und könnte somit als ein logisches Bindeglied beide Strophen thematisch eng zueinanderrücken.

Wie noch in Strophe 20,31 darzulegen ist, umschreibt Walther mit "selde" gleichnishaft die babenbergische Fürstenresidenz und v. Kraus[22] sowie Schaefer[23] ist demgemäß zuzustimmen, wenn sie statt der erwähnten Allegorie den synonymischen Begriff "Hof" wählen. Dennoch ist es unerläßlich hinzuzufügen, daß der Dichter mit "selde" ausschließlich die unter Heinrich II. "Jasomirgott" erbaute curia ducis zu Wien meint.

Hingegen umschreibt der antithetisch dazu erwähnte "wald" die soeben, d.h. zu Beginn der Amtszeit Leopolds VI. aus der Metropole ins damals noch zivilisatorisch unerschlossene Neuburg--das heutige Klosterneuburg--verlegte Hofhaltung[24] und die ironische Feststellung "ichn kan niht riuten" wird verständlich vor dem Hintergrund der für die Errichtung der neuen Pfalzgebäude unumgänglichen Rodungs- und Ausschachtarbeiten; man könnte deshalb geneigt sein, hinter jener

spöttischen Bemerkung etwa den versteckten Vorwurf "meine Kunst hat doch nichts mit Bauarbeiten gemein" mitschwingen zu hören. All diese Auslegungen und Schlußfolgerungen für 35,18 finden ihre Berechtigung in der Veröffentlichung Oettingers.

Klein vermerkt erklärend, daß "Walthers Kunst im Boden 'der welde' (wurzelt)"[25]. Diese indirekte Charakterisierung des höfischen Minnesangs bedarf generell und für das mustergültige Beispiel des Dichters im besonderen noch einer weiteren Konkretisierung, wie sie ähnlich auch Klein formuliert[26]: Es ist natürlich nicht die "welde"--die Gesellschaft--schlechthin, deren sich der Minnesänger des Mittelalters für seine Lyrik bediente sondern die begüterte Schicht, vornehmlich die der Fürsten und Könige sowie ihres Hofstaats. Deshalb befürchtete Walther, daß ihm bei seiner Übersiedlung ins ländliche--und noch auf lange Sicht behelfsmäßig ausgestattete--Neuburg der (wie oben schon einmal erwähnte) Nährboden entzogen würde, der nur an einem gesellschaftlich pulsierenden Hof und in einer weltoffenen Umgebung ausreichend vorhanden ist; oder, um es mit Klein scherzhaft zu umschreiben: "Im Kielinger Forst gedeihen vielleicht die Schnadanüpfeln, aber kein Minnesang"[27].

Auf die unentbehrliche Voraussetzung der gegenseitigen Abhängigkeit zwischen jener höfischen Gesellschaft und dem Minnedichter weist Walther in 35,19 hin und erinnert den Herzog zugleich an die Beliebtheit seiner Lyrik bei dessen Ingesinde, weswegen auch ihm dieses Publikum sehr genehm sei. Aus dieser programmatischen Selbstdarstellung Walthers läßt

sich mit v. Kraus eine ziemlich vordergründig vorgetragene Kritik, vielleicht sogar eine Warnung an Leopold heraushören: Jenes innige Einvernehmen zwischen dem Dichter und der familia ducis bleibe dem Herzog versagt, da er "vor ihnen im Wald Ruhe haben wollte"[28].

Vorallem aber erhebt Walther in 35,20 einen schweren Vorwurf gegenüber seinem Herrn, aus dem nicht nur die Bitterkeit über die Gefährdung seiner eigenen Karriere als Hofsänger spricht, sondern auch die Beschuldigung erhoben wird, durch willkürliche (vgl. "dun weist niht wie") Entscheidungen bereits "underwîlent biderbem man" ein schmachvolles Schicksal besiegelt zu haben. Auf Grund der auffallenderweise allgemein vorgebrachten Kritik in 35,20 rechtfertigt sich durchaus Beyschlags Schlußfolgerung, der dem Dichter die Rolle des Sprachrohrs der Hofministerialität unterstellt und behauptet: "Walther hätte sich dabei zur Stimme dieser Reaktion dem neuen Herzog gegenüber gemacht und dies Eintreten für seinen 'wünneclîchen hof ze Wiene' mit dem Ausschluß aus der zu konstituierenden familia ducis bezahlen müssen"[29].

Auf denselben Gedanken der engen Verwobenheit zwischen dem Künstler und seinem höfischen Publikum als unentbehrliche Voraussetzung bei der Komposition seiner Minnelyrik, wie ihn Walther in den Zeilen 35,17 und 35,19 vorwegnimmt, spielt er in 35,21 wieder an, diesmal allerdings schroffer, drohender, sinngemäß etwa folgendermaßen: "Falls du mir meine Zuhörerschaft vorenthältst und mich (wie er sich später in 35,25 ausdrückt) 'an mîn ungemach' wünschst, machst du es mir

unmöglich, weiterzusingen, d.h. entziehst du mir meinen Lebensunterhalt. Ich habe dir die unverzichtbaren Bedingungen für die erfolgreiche Ausübung meines Metiers auseinandergesetzt, falls du sie dennoch ignorierst, trifft dich die alleinige Schuld beim Verlust meiner Existenz." Doch in den nächsten beiden Zeilen scheint der Dichter die eigentliche Absicht seines Anliegens in dieser Strophe vergessen zu haben. Möglicherweise empfindet er aber auch bereits resignierend die Aussichtslosigkeit seines Begehrens, fühlt er das unabdingbare Ende seiner Sängerkarriere am österreichischen Hofe; sich von seinem Temperament fortreißen lassend, bedenkt er seinen Herrn mit Unflätigkeiten, auf Grund derer sein bisheriges Ersuchen verwirkt worden sein dürfte: Walther bezichtigt Leopold der Gesellschaftsflucht und läßt dahingestellt sein, ob nicht dem Herzog das Leben eines Landmanns--gemeint in Klosterneuburg--besser zu Gesicht stehen würde, d.h. er stellt Leopolds Fähigkeit als regierender Fürst in Frage. Diese Verhöhnung gipfelt letztlich (in 35,26) in der anmaßenden Aufforderung Walthers an seinen Herrn, den Wiener Hof zu verlassen und sich in der Einöde, seinem Klosterneuburger "gemach" (vgl. 35,24) zu verkriechen (man könnte daraus sogar die Empfehlung für Leopold mitschwingen hören, seiner Regentschaft zu entsagen) und den Platz in Wien ihm, dem Sänger, freizumachen, dem ja bekanntlich (wie in 35,19 vorweggenommen) die Gunst des Ingesindes gehört.

Und wieder in 35,23 die übersprühende Gemütsart Walthers, der diesmal der Verzweiflung nahe sich händeringend mit der

Frage an den Herzog wendet: "wie hâst dû nû getan?" Während sich aus dem Ausdruck "riuten" in 35,18 erahnen läßt, daß die Bauarbeiten Neuburg unmittelbar bevorstanden oder gerade erst begonnen hatten, spiegelt sich in jener von Entsetzen getragenen Frage Walthers der Hinweis auf eine bereits mehr oder weniger endgültige Entscheidung Leopolds VI. für eine Residenzverlegung aus Wien. Diese Feststellung findet nach Beyschlag eine weitere zeitliche Determinationsmöglichkeit in den Setzungen des Konjunktivs "müezen" (35,23) und des Imperativs "wis" (35,26): "Walther redet...deutlich von einem Vorhaben", somit sind "die Bedingungen des Wohnens erst zu schaffen"[30].

Fassen wir also das bisher Vernommene zusammen, indem wir es vor seinem geschichtlichen Hintergrund betrachten:

Mit Beyschlag übereinstimmend, läßt sich folgender Sachverhalt klarstellen: "Bis zum Vortrag des Spruches L.35,17 ist, entgegen der bisherigen Forschung, noch kein Bruch zwischen Herzog Leopold und Walther zu erkennen. Leopold wünscht vielmehr die Übersiedlung Walthers nach Klosterneuburg; er zeigt durchaus die Absicht, ihn an seinem Hof zu behalten. Wohl aber ist der aus dem Wortlaut erkennbare Widerspruch Walthers ein genügender Grund, diesen unbequemen Ministerialensohn...aus der unmittelbaren Umgebung zu entfernen"[31].

b. 20,31: "Mir ist verspart der saelden tor"

Unter Berücksichtigung der durch die Strophe 35,17 erbrachten Erkenntnis vom Verzicht des Dichters auf Mitgliedschaft in die neu zu bestimmende familia ducis wegen der

Verlegung des österreichischen Hofes ins zivilisatorisch unerschlossene Neuburg, gelangt die vorliegende Untersuchung allerdings nicht zu der von v. Kraus vorgeschlagenen[32]--und von Klein übernommenen[33]--Reihenfolge, wonach 35,17 unmittelbar nach 20,31 aus dem "Wiener Hofton" (für dessen Entstehung Maurer die Zeit um 1206 annimmt) anzusetzen sei. Vielmehr liegen unseres Erachtens gewichtige Gründe vor, sich die Verknüpfung beider Strophen genau umgekehrt vorzustellen, wobei allerdings festzuhalten bleibt, daß wir der von ihm erkannten engen inhaltlichen Aufeinanderbezogenheit beider Strophen Rechnung tragen und sie nicht voneinander trennen. Somit widersprechen wir auch dem Vorschlag Maurers und anderer Gelehrter, 20,31 in Kontext zu 25,26 zu stellen, jener Strophe ebenfalls aus dem"Wiener Hofton", die sich nach Meinung der Mehrheit aller Walther-Forscher auf Leopolds Hochzeitsfest vom Jahre 1203 bezieht.

Wir begründen unsere Argument zunächst einmal auf der Annahme, daß der Babenberger die allegorischen Anspielungen in 20,31 wohl kaum mehr hätte verstehen können, wenn sie ihm im Spätjahr 1203, also mehr als fünf Jahre nach der von uns in Anlehnung an Klein und Beyschlag vermuteten Abfassung von 35,17, vorgetragen worden wären. Zudem würde Walthers unterwürfiges Betragen, in dem er in 20,31 sein Anliegen vorbringt, eher den jungen und auf Grund des ihm drohenden Schicksalsschlags verzweifelten Dichter von 1198 charakterisieren als den stolzen, weitgereisten von 1203, der in Erkenntnis seiner poetischen Reife das Preislied 56,14 anstimmen kann und auch

die Dankstrophe 25,26 immerhin in Form einer verhältnismäßig sachlichen Schilderung vorträgt. Was spricht auch gegen die Stichhaltigkeit der folgenden psychologischen Begründung, nämlich, daß es der Dichter wahrscheinlich nicht unversucht ließ, seiner polemisch verfaßten Schelte 35,17 noch eine revocatio folgen zu lassen? Vorallem aber: Wann wäre eine solche zwingender erforderlich gewesen, unmittelbar nach seiner Demission aus der Geborgenheit der herzoglichen familia und in Anbetracht der drohenden Alternative eines erniedrigenden Vagantendaseins (wie im Jahre 1198) oder aber nach einigen Jahren einer immerhin erfolgreichen beruflichen Laufbahn als fahrender Hof-Sänger (wie im Jahre 1203)? Wenn wir also einerseits mit v. Kraus übereinstimmen, daß die beiden Strophen 20,31 und 35,17 deutlich zusammenhängen und andererseits Beyschlags inhaltlicher Deutung von 35,17 und ihrer zeitlichen Kontextur als erste der Liedstrophen mit Bezug auf den babenbergischen Hof folgen, ließe sich nach unserer Auffassung die Setzung von 20,31 im Anschluß an 35,17 überzeugend rechtfertigen. Die inhaltlichen Argumente, die für die enge Verknüpfung beider Strophen sprechen, erscheinen uns demnach auch maßgeblicher als die überwiegend formal determinierten Aspekte, die für eine Verkettung von 20,31 und 25,26 auf Grund der gemeinsamen Zugehörigkeit zum"Wiener Hofton" angeführt werden.

Wie bereits Wilmanns-Michel darlegen,[34] geht der bildliche Ausdruck "der saelden tor" in Zeile 20,31, das Tor zum Glück, ursprünglich auf mythische Vorstellungen zurück, die

auch in die Bibel ihren Einzug hielten mit "Klopfet an, so wird euch aufgetan" (Matth. 7,7). Als eine mögliche literarische Vorlage dieses allegorischen Begriffs für Walther nennen die beiden Autoren u.a. Reinmars MF 161,38 (in welchem "die Gnade ihr Burgtor verschlossen (hält)").

Sowohl Wilmanns-Michel als auch Klein beziehen sich auf Schönbach, der "saelden tor" von dem "theologischen Ausdruck" der porta paradisi, "die zumeist nur zu feierlichen Anlässen geöffneten Haupteingänge von Domen, königlichen und fürstlichen Pfalzen", herleitet. Übereinstimmend wird daher 20,31 als eine Umschreibung der verschlossenen österreichischen Herzogen-Residenz gedeutet, für die der Dichter später noch so überaus hartnäckig sein Wohnrecht geltend machen wird, indem er ankündigt: "in hirme niemer unz ich den verdiene" (84,11). Vor dieser nun steht Walther verwaist[35], als ein aus der familia ducis Verstoßener, und all sein Klopfen ist zwecklos (20,33).

Walthers Niedergeschlagenheit, ja Verzweiflung beim Anblick der curia ducis kann man ermessen, wenn man sich erinnert, daß er noch kurz vorher zum Ingesinde am Hof zählte und ihm bisher jenes Tor zum Glück stets offenstand (vgl. Strophe 19,29, auf die an geeigneter Stelle noch eingegangen wird). Aus der vorhergehenden Strophe erinnern wir uns allerdings, daß Leopold unmittelbar nach seiner Machtübernahme Klosterneuburg als Hofsitz erkoren hatte. Daher liegt die Frage auf der Hand, auf welchen der beiden Höfe Walther in 20,31 anspielt, auf den zu Wien oder eben auf die neue Residenz in "Niwenburc"?

Aus den Urkundungen Leopolds VI., die bekanntlich erst ab Mitte Dezember 1202 für Klosterneuburg nachweisbar sind, folgert Beyschlag, daß der im Um- und Ausbau befindliche Fürstensitz zu Neuburg "im Zustand eines Provisoriums" gewesen sei. Demgemäß ist es naheliegend, daß sich der Dichter auf die Wiener Residenz "am Hof" bezieht, wenn man sich als historischen Kontext zu Strophe 20,31 eventuell gemeinsam mit Klein die Feierlichkeit aus Anlaß der Belehnung Leopolds nach seiner Rückkehr vom Hofe Philipps vorstellt: "Der Gnadensegen der Gunstbeweise[36] pflegte, wie wir etwa aus Wolframs Parzival 51,24ff. oder Parzival 222, 12-23 wissen, nach erfolgter Belehnung vor sich zu gehen. Offensichtlich liegt hier dieser Fall vor"[37]. Dieses Fest müßte dann 1198 stattgefunden haben, und zwar mit Sicherheit in der Metropole Wien, wo für derartige gesellschaftliche Veranstaltungen genügend Räumlichkeiten zur Verfügung standen. Somit diente wahrscheinlich Neuburg zunächst bis Ende des Jahres 1202 ausschließlich als Wohnsitz des Herzogs und seines Ingesindes, und erst seit dem Zeitpunkt des Nachweises der Urkundungen Leopolds für Neuburg war die dortige Residenz ausreichend konzipiert, auch die Regierungsverwaltung mit aufzunehmen.

Die nächst folgende Zeile, 20,34, findet sich, nach Wilmanns-Michel, ebenfalls bei Reinmar (MF 166,18) und die Metapher der herniederregnenden Gunstbeweise (20,35) ist, wie Klein zusammen mit Wilmanns-Michel darlegt, den Sprüchen Salomonis 16,15 entlehnt: "Wenn des Königs Angesicht freundlich ist, das ist Leben, und seine Gnade ist wie Spätregen"[38].

Somit läßt sich diese Strophe bis einschließlich Zeile 20,36 etwa folgendermaßen zusammenfassen:

Der vom fürstlichen Ingesinde Ausgestoßene vermag sein bitteres Los umso schwerer zu ertragen, als der Herzog (zu konjizieren wäre: bei dem Freudenfest aus Anlaß der Belehnung, das im Spätsommer des Jahres 1198 in Wien stattfand) jedermann Gnadenbezeigungen zuteil werden ließ und nur Walther leer ausging.

Für die Verse 21,1-3 weisen Wilmanns-Michel mit Schönbach wiederum eine Bibelstelle als Vorbild nach, nämlich Psalm 72,6: "Er wird herabfahren wie der Regen auf die Aue, wie die Tropfen, die das Land feuchten"[39].

Die Häufung von Bibelzitaten und allegorischen Entlehnungen aus der Dichtung Reinmars sind bemerkenswert und finden sich in dieser Strophe sicher nicht ohne Absicht. Zudem überrascht Walthers ungemein demütiges Verhalten, das in krassem Gegensatz steht zu seinen mitunter ungestümen Entgleisungen in Strophe 35,17. Eine Klärung all jener soeben erwähnten Sachzusammenhänge liegt nahe: Der Dichter war sich seiner beleidigenden Äußerungen und seines zu rasch bekanntgegebenen Verzichts auf Übernahme in die herzogliche familia bewußt geworden und versuchte nun mit der Strophe 20,31 die Zuneigung Leopolds wiederzugewinnen. In Anbetracht der Erkenntnis, daß der Herzog unter seinen Zeitgenossen als frommer Mann galt (für seine Frömmigkeit finden sich genügend historische Belege, nicht nur die von ihm unternommenen Kreuzzüge), sowie der Einsicht, daß Reinmar auch unter dem neuen Regenten die Gunst des Hofes

genoß, hegte der Sänger die berechtigte Hoffnung, sich durch möglichst viele Zitate aus der Heiligen Schrift und durch fleißiges Nachahmen der Lyrik seines poetischen Widersachers (als deutlicher Hinweis sich diesem zu unterwerfen) mit dem Babenberger wieder auszusöhnen und nachträglich in den Hofstaat übernommen zu werden.

Zwar "zerstört (Walther) selbst", wie Burdach vermerkt[40], mit der gleichnishaften Darstellung des österreichischen Fürsten als herrliche, prachtvolle geschmückte Heide[41] (21,4) "die Wirkung des ersten Bildes", aber der Sänger zog nun alle Register, um die erhoffte Versöhnung mit Leopold auch tatsächlich zu erreichen; denn allegorische Vergleiche dieser Art waren nach Wilmanns-Michel, ebenso bei anderen Dichtern des Mittelalters beliebte Stilmittel, wohl vorallem deshalb, weil sie "auch realisiert (wurden)"[42].

Abgesehen von den Entsprechungen "wünsche mir zu selde" mit "der saelden tor" in 35,17 verweist v. Kraus zudem auf die für beide Strophen beobachtete parallele Setzung von "heide" bzw. "blat" "in besonders auffallenden Bildern" mit "heide" und "walt", die (in 35,17) "die beherrschende Stelle einnehmen". Auf Grund des "deutlichen Zusammenhangs"[43] beider Strophen vermitteln diese inhaltsverwandten oder -gleichen Begriffe aber dennoch entgegengesetzte Aussagequalitäten; haften den Naturbildern in Strophe 35,17 vornehmlich pejorative Wertvorstellungen an, so verbinden sich mit ihnen in Strophe 20,31 ausnahmslos zustimmende Wertungen.

Dies mag dann konkret etwa folgendes besagen: Walther war bereit, seine in 35,17 kundgetane Ablehnung der Entscheidung Leopolds für das mit "heide" und "walt" allegorisch umschriebene Klosterneuburg zurückzunehmen und sich dem Herzog, der personifizierten Blumen-Heide, anzuschließen und wieder in den Hofstaat Einlaß gewährt zu bekommen; denn vermutlich entwickelte sich schon recht bald im neuen, vom Sänger als "hinterwäldlerisch" verspotteten fürstlichen Wohnsitz ein höfischer Flair, den Walther zuvor nicht für möglich gehalten hatte und auf den er bekanntlich als Minnesänger nicht verzichten durfte.

In 21,6-8 stellt der Dichter sodann in Aussicht: Wenn nun eine freigebige[44] Hand ihm selbst davon (d.h. aus der großen Anzahl von Blumen) nur ein einziges Blatt pflücke, so könne auch er die hell erstrahlende Augenfreude--den Herzog--lobpreisen.

Der überaus bescheiden vorgetragene Wunsch Walthers (in 21,6.7) steht in auffallend krassem Widerspruch zu seinem anmaßenden Begehren in 35,26, und das poetische Bild "die liehten ougenweide" (21,8) dürfte, wie Klein erkennt, absichtlich der Witwenklage Reinmars (MF 168,13) entlehnt sein: "Die von Reinmar der Witwe Leopolds (V.) in den Mund gelegte Klage ist nach Lage der Dinge im Jahr 1195 ähnlich als kunstvoll umschriebenes Ersuchen des Dichters um Befürwortung seiner Übernahme in die familia des neuen Herzogs (damals Friedrichs) aufzufassen, wie zwei Jahre später Walthers wiederholtes Pochen (geklopfe) an der 'saelden tor'"[45].

Erst im letzten Vers (21,9) gibt der Dichter seine allegorische Darstellungsweise auf; der noch eine Zeile zuvor devot

"die liehten ougenweide" Apostrophierte wird nun auf einmal ganz unvermittelt angegangen, sich Walther gegenüber erkenntlich zu zeigen: "hie bî sî er an mich gemant."

Walther verzichtete also nach seiner Polemik gegen den gerade zum Herzog Gekürten (Strophe 35,17) nunmehr auf kein Stilmittel, das ihn seinem Wunsch näherbringen könnte: Er umschmeichelte Leopold, indem er die (wohl allerdings Wiener) curia ducis pathetisch mit dem christlichen Ausdruck "der saelden tor" (20,31) umschrieb und gleichzeitig dessen Erbarmen zu erflehen versuchte, indem er sich "als ein weise" (20,32) bezeichnete "und Waisen...ein besonderes Anrecht auf den Schutz der Großen hatten"[46]. Er bekundete seine völlige Ergebenheit, indem er nicht nur "des fürsten milte" besang, sondern durch eine revocatio seine früher betriebene Opposition widerrief; mit allegorischen, der Natur entnommenen Bildern, die ihm zuvor als Ausdrucksmittel des Widerspruchs gegen die vom Fürsten verfügte Entscheidung der Residenzverlegung aus Wien dienten, versicherte er nun Leopold seiner Hochschätzung. Schließlich tat der Dichter (in 21,9) seine mit der Strophe 20,31 verknüpfte Absicht offen kund, um sicher zu gehen, daß der Herzog keine der poetischen Umschreibungen dieser Strophe möglicherweise als neue Beleidigungen auffaßte.

c. 24,18: "Mit saelden müeze ich hiute ûf stên"

Nach der zeitlichen Reihenfolge ihrer Entstehung ist es naheliegend, sich Strophe 24,18 aus dem "Wiener Hofton" als im Anschluß an 20,31 abgefaßt vorzustellen; denn erinnern wir

uns: Der Sänger bat in der vorhergehenden Strophe bescheiden um ein Blatt aus der Blütenfülle der "Herzogen-Heide", d.h. er flehte inständig um Aufnahme ins Hofgesinde.

Doch nirgendwo findet sich ein Hinweis, daß Leopold Walthers Begehren je stattgab. Deshalb blieb dem Minnesänger, wollte er seiner Kunst nicht entsagen und seine Existenz nicht gänzlich gefährden, nur noch als Ausweg, seine Lieder an anderen Höfen vorzusingen und sich möglicherweise somit einem neuen Gönner anzudienen.

Jedenfalls ist festzuhalten: Nachdem sich auch nach 20,31 "der saelden tor" für den Dichter nicht geöffnet hatte, blieb ihm nichts anderes übrig, als (1198) von dannen zu ziehen.

Über den biographisch-historischen Kontext zur Strophe 24,18 schreibt Charles E. Gough[47]:

"The poem...was probably written by Walther when leaving Vienna to face a gloomy and uncertain future. If written later, we would expect to find Walther expressing thanks to God for his protection in the past, since never in after years were Walther's anxieties as to obtaining a livelihood so great as in 1198."

Die von Wilmanns-Michel als "Ausfahrtssegen" betitelte Strophe hat, wie die beiden Autoren vermerken, eine Entsprechung "in der älteren Dichtung" und zwar als "in mannigfachen Variationen wiederkehrende...Segenssprüche"[48]. Walther griff demnach bei der Abfassung von 24,18 auf eine kanonische Tradition zurück und seine Absicht, mit dieser Strophe deshalb etwas

generell Anerkanntes, etwas Allgemeingültiges zu verfassen, ist offensichtlich.

Andererseits lassen die auffallend vielen subjektiven in imperativer Form und direkter Anrede vorgetragenen Bitten an Gott (24,18-20) und Christus (24,21-32) keinen Zweifel an dem persönlichen Anliegen des Dichters beim Vortrag dieser Strophe.

Beide Beobachtungen legen demnach den Schluß nahe, das Walther den "Ausfahrtssegen" zum einen als einen möglichst auffälligen, religiös verbrämten und Mitleid heischenden Hilferuf an einen potentiellen Gönner konzipierte, zum anderen läßt sich mit v. Kraus aus dem nicht weniger als viermal belegten Wort "pflegen" und dem zweifach erwähnten "huote" vermuten[49]: Walther vertraute sich, in seiner verzweifelten Lage nach seiner Entlassung aus dem Hofdienst und seinem ungewissen Schicksal als fahrender Sänger, dem Schutz des Himmels an. Oder, wie Gough den Sachverhalt in Strophe 24,18 zusammenfassend formuliert: "This consists of Walther's prayer for God's protection in his wanderings"[50].

d. 19,29: "Dô Friderich ûz Ôsterrîche alsô gewarp"

Zu 19,29 aus dem "Ersten Philippston" (den Maurer um 1202/3 entstanden glaubt) läßt sich eine historische Analogie eindeutig erschließen; er setzt, wie bereits die ersten Zeilen verraten, den Tod Friedrichs I. von Österreich als terminus ante quem voraus und "verkündet die neue S t e l l u n g W a l t h e r s" nach seiner "A u f n a h m e a n d e n k a i s e r l i c h e n H o f"[51].

Das Eintreffen des Sängers am Stauferhof braucht indes nicht erst aus Anlaß der Krönung Philipps (Anfang September 1198) erfolgt zu sein, sondern ist durchaus auch einige Monate vorher glaubhaft. Ein konkreter Hinweis wäre der für den 17. August desselben Jahres urkundlich belegte Aufenthalt Leopolds im niederbayerischen Plattling, wo er Quartier bezog, als er vermutlich Philipp seine Aufwartung machte.

Nach Burdach[52] liegen jedoch zwei verschiedene Theorien im Widerstreit um den genannten Termin. Zwar gehen beide gemeinsam davon aus, daß Walther der Begleitung Leopolds angehörte, doch differieren sie erheblich in Bezug auf den wahrscheinlichen Beweggrund für ein Vorsprechen beim staufischen Reichsregenten: Wenn sich Leopold an jenem beurkundeten 17. August auf der Rückreise befand, einer These, der Burdach geneigt ist zuzusprechen, hätte er sich unmittelbar nach Bekanntwerden von seines Bruders Tod zur offiziellen Belehnung mit den beiden Benefizien (Österreich und Steiermark) nach Worms begeben und, falls Walther ihn begleitete, könnte dieser dann bereits ab Juni am Hofe Philipps Aufnahme gefunden haben; ein Zwischenaufenthalt Leopolds und seiner Gesellschaft in Plattling auf der Hinreise würde hingegen nahelegen, daß der österreichische Herzog zu den Krönungsfeierlichkeiten des Staufers unterwegs war.

Die letzt genannte der beiden Möglichkeiten scheint uns die überzeugenderen Argumente für sich zu haben, allerdings sollte sie nicht zwangsläufig den Dichter mit einschließen; Leopold konnte, als staufischer Parteigänger, keinesfalls

jene Krönung in Mainz übergehen, andererseits ist es einleuchtender anzunehmen, daß Walther vom Passauer Bischof und "staufischen Kirchenfürsten"[53], Wolfger, am Wormser Hof eingeführt wurde. Demnach wäre für den Sänger der zeitliche Verlauf zwischen seiner Demission als Dienstmann Leopolds und dem Übertritt zu Philipp etwa folgendermaßen nachzuvollziehen:

Die Nachricht vom Tode Friedrichs (Mitte April 1198) überbrachte gegen Ende Mai/Anfang Juni (desselben Jahres) dessen alter Vertrauter und auch enger Gefährte auf jenem Kreuzzug, Bischof Wolfger von Passau[54] in Wien.

Leopold bereitete daraufhin seinen für die Belehnung unumgänglichen Besuch an den Stauferhof vor und wählte den Abreisetermin aus Österreich so, daß er dieses Vorhaben zugleich mit dem Krönungszerimoniell verquicken konnte.

Wolfger begab sich indessen nach Passau[55], von wo aus er, ein enger Gefolgsmann Philipps, nach seiner Visite in Wien nunmehr eine Reise nach Worms vorbereitete, um dort über den Kreuzzug und die politischen Verhältnisse in der babenbergischen Mark nach dem Tod Friedrichs Bericht zu erstatten.

In Wien traf unterdessen der designierte Herzog Leopold Anstalten, mit seinem neuen Hofstaat nach Klosterneuburg überzusiedeln, weswegen sich bekanntlich Walther mit ihm überwarf (vgl. 35,17). Als dann, wie bereits geschildert, eine Beilegung der Unstimmigkeiten zwischen dem Regenten und dem Sänger[56] aussichtslos schien (s. 24,18), begab sich Walther unverzüglich zu seinem langjährigen Freund[57] nach Passau und schloß sich diesem bei seinem Zug zum Monarchenhof an. Die

Frage Hedwig Hegers: "Hatte e r dem künftigen 'Sänger des Reiches' die Wege in die staufische Reichskanzlei geebnet?"[58] hätte nach dieser hypothetischen Darstellung einen nurmehr rhetorischen Charakter.

Walther bekundete nach Meinung von Wilmanns-Michel[59] mit der Komposition der Strophe 19,29 seine Absicht, für das ihm von König Philipp angetragene Dienstverhältnis zu danken. Seine Geste der Erkenntlichkeit gegenüber dem Staufer drückt der Dichter in zwei sich antithetisch von einander abhebenden Bildern aus:

In den Zeilen 19,29-33 erwähnt er den Schmerz des Entsetzens über den Tod seines ehemaligen Gönners, Herzog Friedrich, dessen Regentschaft "zur schönsten Zeit in Walthers Leben" wurde und der "den Wiener Hof zum verklärten Inbegriff schmerzlicher Sehnsucht (machte)"[60]. Irritiert und betrübt durch die ihm von Friedrichs Nachfolger zuteil gewordene Mißgunst, stolzierte er hochmütig[61] wie mit gespreiztem Kranichschritt vom Hof zu Wien. Von tiefer Demut gebeugt, die der Dichter durch den Hinweis auf seinen schleichenden Pfauengang plastisch wiedergibt, fand er danach (und hier setzt mit 19,34 das Bild beglückender Gefühlshaftigkeit ein) am Hofe Philipps willkommene Aufnahme und ein vermeintliches Ende seiner Existenzsorgen.

e. 56,16: "Ir sult sprechen willekomen"

Trotz der publizistisch überaus wirkungsvollen Dichtung für den Staufer (vgl. die fünf Strophen des "Ersten Philipps-

tons") vermochte oder wollte dieser Walther kein festes Dienstverhältnis an seinem Hofe gewähren. Der Dichter sah sich deshalb genötigt, bei deutschen Landesfürsten, nachweisbar auf jeden Fall bei Hermann von Thüringen und Dietrich von Meißen, um Brot und Lohn zu dienen.

Für den Herbst des Jahres 1203, das durch jene Reiserechnung einzig gesicherte Datum im Leben des Sängers, haben wir genaue Kenntnis, daß dieser nach den Hochzeitsfeierlichkeiten in Begleitung des Passauer Bischofs Wien wieder verließ; das Zerwürfnis zwischen Walther und dem Herzog konnte trotz der mittlerweile sehr wahrscheinlichen Fürsprache des vom Babenberger hochgeschätzten Diözesanbischofs für seinen "cantor"[62] nicht mehr beigelegt werden.

Dabei begann das Fest[63] für den Dichter überaus vielversprechend; als er nach etwa 5 1/2jähriger Abwesenheit zum ersten Mal wieder mit Leopold und dessen Hofstaat zusammentraf[64], war immerhin "die Hochzeit...willkommener Anlaß und zugleich die unverfänglichste Gelegenheit, in Wien einzukehren und bei dem umworbenen Babenberger zögernd anzuklopfen"[65].

Vermutlich befand sich Walther bereits bei seiner Ankunft im Gefolge des Künstler-Mäzens Wolfger und somit konnte ihm seit Anbeginn des Hoffests der österreichische Herzog seine Gunst nicht verweigern, die bekanntlich nach ritterlicher Gepflogenheit stets die gesamte Begleitung des Gastfreunds mit einschloß.

In der festen Überzeugung seines nunmehr im Zenith erstrahlenden Sänger-Glanzes, stellte sich der 33 bis 35Jährige

erneut dem ihm dereinst als Minnesänger huldreich gesinnten österreichischen Hofpublikum vor, indem er es mit "seinem nationalen Preislied"[66] wiederum für sich und seine, in der Ferne gereifte, Urteilsfähigkeit einzunehmen versuchte.

56,14 wird mehr oder weniger von der gesamten Walther-Forschung auf das oben erwähnte Ereignis bezogen. Demgemäß könnte man Walthers Absicht vermuten, mit diesem Lied vor seiner österreichischen Zuhörerschaft nicht nur ein Zeugnis seiner meisterhaften Kompositionskunst liefern zu wollen sondern auch seinen Anspruch geltend zu machen, hinfort als Berufungs-"Instanz" für die Überlegenheit deutscher Kultur, ja deutscher Lebensart schlechthin, vorallem gegenüber "romanischer Überheblichkeit"[67] auserkoren zu werden.

Das Lied beginnt, ohne jegliche Umschweife, mit der Forderung des Dichters nach freundlicher Aufnahme von seiten seines höfischen Publikums, der familia Leopolds (56,14). Als Berechtigung für dieses Begehren führt Walther seine umfassende Kenntnis an, die er seit seiner Abwesenheit aus Wien erworben hat und die er bereit ist, ihm nun zu vermitteln (56,15). Sich selbst als vortrefflicher Informant empfehlend, äußert er sich verächtlich über die bisherige Berichterstattung am Herzogenhof und singt (56,16.17):

> Allez daz ir habt vernomen,
> daz ist gar ein wint: nû frâget mich.

Verbergen vielleicht diese beiden Zeilen eine scharfe Kritik an dem Hofpoeten Reinmar, der es demzufolge nach Meinung

seines Widersachers nicht vermocht hätte, mit seinen Liedern dem Informationsbedürfnis seiner Zuhörerschaft gerecht zu werden? Ergeht deshalb an diese die Aufforderung, dem anscheinend wenig unterhaltsamen Reinmar den Rücken zu kehren und sich ihm, dem Weitgereisten und durch seine Erfahrung in der Fremde Gebildeten, zuzuwenden?

Jedenfalls enthält er dem Hofstaat die Gegenleistung für seinen angebotenen Dienst nicht vor und nennt die Höhe der gebotenen Entlohnung als ein Kriterium für die Güte seiner Lieder (56,18-20).

Auf Grund der zuletzt gewonnen Erkenntnis ergibt sich, daß Walther von vornherein die Möglichkeit mehrerer graduell abgestufter Dienstangebote von Leopold in Erwägung zog; er beharrte nicht mehr, wie einst (35,17), auf dem Standpunkt des "alles oder nichts", d.h. auf der Aufnahme ins Ingesinde, sondern war bereit, auch über andere Offerten des Herzogs mit sich reden zu lassen.

Dennoch legt er seinen Zuhörern nahe: "seht waz man mir êren biete" (56,21), was möglicherweise besagen soll, daß der seinem Können gemäße Lohn die Gewährung zum Beitritt in die familia sei.

In der zweiten Strophe des Lieds kündigt Walther an, unentgeltlich das Lob zu Ehren der deutschen Frauen zu singen, um für diese in aller Welt mehr Achtung und Bewunderung zu erwecken. Das Wohlwollen seiner Landsmänninnen dafür gelte ihm übrigens mehr als jegliche materielle Vergütung. Auch hier könnte man Kritik an der Minneauffassung Reinmarscher

Provinienz empfinden; denn mit dem Lobpreis aller Frauen Deutschlands "ist etwas Wesentliches des Hohen Minnesangs aufgegeben, die Unvergleichlichkeit der Auserwählten, der man alleine dient, und in der man allenfalls allen Frauen dienen kann. Reinmars Festsaugen an der unerreichbaren Einzigen ist überwunden"[68].

Walther schien es ganz offensichtlich darum zu gehen, Reinmars Lyrik als gesellschaftlich irrelevanten Zeitvertreib abzutun, den Meister selbst in coram publico verächtlich zu machen. Diese Deutung wäre als unmißverständlicher Hinweis für sein Publikum zu verstehen, daß es am österreichischen Hof nicht Platz für beide Sänger gemeinsam geben könne, daß als unabdingbare Alternative seiner Dienstverpflichtung der poetische Gegner zu entlassen sei.

Die beiden nächst folgenden Strophen, drei und vier, erscheinen thematisch eng zueinandergerückt und enthalten, in programmatischer Zusammenfassung, sozusagen das politische Bekenntnis des Dichters. Vermutlich verbindet sich mit ihnen Walthers Vorhaben, durch nationales Pathos vor dem Herzog seine redliche Gesinnung für das Wohl des Staates unter Beweis zu stellen und eventuell auch an dessen Hofe als politischer Agitator eingestellt zu werden.

Mit den Zeilen 57,5.6 unterlief dem Dichter augenscheinlich das Versehen, mit jenem chauvinistisch anmutenden Lob auf die deutsche Frau die soeben dem österreichischen Herzog angetraute Ehegemahlin, eine griechische Prinzessin sowie die Herzogen-Mutter, eine gebürtige Ungarin, bloßgestellt zu

haben. Keinesfalls konnte dies im Interesse Walthers gelegen haben, und jene Äußerung muß wohl seiner zuweilen unbedachten und daher leichtsinnigen Offenheit zugutegehalten werden. Wenn ihm auch deswegen Leopold nicht gleich eine willentlich betriebene Taktlosigkeit zu unterstellen brauchte, so mochte für den Herzog doch immerhin von neuem erwiesen gewesen sein, daß dem impulsiven Walther kein Platz in seiner Nähe zugewiesen werden dürfe.

Das Lob auf die deutschen Männer in Strophe fünf ergibt sich als zwangsläufige Notwendigkeit aus der Verehrung der Frauen dieses Landes und assoziiert zudem für die Gattung Minnelyrik einen neuen Aspekt; denn warum soll nur das weibliche Geschlecht in den "süßesten" Tönen besungen werden und der Mann bliebe dabei völlig ungepriesen? Erneut könnte man hier geneigt sein, Kritik an Reinmar zu vermuten.

Die Echtheit der letzten Strophe bezweifeln Wilmanns-Michel und führen diesbezüglich sowohl metrische Mängel als auch inhaltliche Argumente an[69]. Hingegen beruft sich v. Kraus[70] auf Halbach, der die Strophe als von Walther selbst verfaßt bezeichnet, sie jedoch als Envoy auffaßt.

Es ist also möglich, daß sich Walther mit 57,15-22 tatsächlich an seine ehemalige Minnedame am Wiener Hof wandte, andererseits ist es auch nicht von der Hand zu weisen, daß er hinter der Personifikation der Minnegeliebten allgemein die herzogliche familia darstellte, der anzugehören er niemals aufhören wolle zu begehren, obwohl sie ihn noch immer peinigte.

Der Sänger beschließt sein Lied mit der deutlichen Mahnung: "her nâch mac si sichs bekêren" (57,22), was im zuletzt konjizierten Kontext so viel besagen dürfte wie: "Herzog nebst Ingesinde, laßt mir jetzt Gerechtigkeit widerfahren, will sagen, nehmt mich auf, denn eines Tages werdet ihr den mir verweigerten Respekt bitter bereuen."

Mit dem "nationalen Preislied" verband Walther somit möglicherweise einen doppelten Zweck: Zunächst und vorallem diente es ihm wohl in Wien als eine Kostprobe von der unvergleichlichen Kunstfertigkeit seiner Lyrik. Wie sodann die letzte Strophe vermuten läßt, war der unmittelbare Anlaß für den Vortrag des Liedes zwar Leopolds Vermählung, Walther widmete es vielleicht jedoch der gesamten familia als Mahnung, an ihm nicht schnöde zu handeln und ihn statt Reinmar zum Hofpoeten zu bestallen.

f. 25,26: "Ob ieman spreche, der nû lebe"

Als Schlüssel zur Deutung und Datierung für die Strophe 25,26 aus dem "Wiener Hofton" ist, so weist auf v. Kraus fußend Beyschlag darauf hin[71], die Bemerkung in der vorletzten Zeile "ezngalt dâ nieman sîner alten schulde".

Wie v. Kraus auseinandersetzt, bezieht sich jene "alte schulde" weder auf eine politische Verfehlung Walthers gegenüber Leopold VI. noch auf "Pfänderauslösung...oder auf die Zusicherung, daß kein gerichtlicher Anspruch wegen alter Schulden erhoben werde"; vielmehr spielte der Sänger bei der

Erwähnung selbiger Schulden auf sein "persönliches Zerwürfnis mit dem Herzog"[72] an (vgl. 35,17).

Wie schon das "nationale Preislied", so bezieht die neuere Forschung auch die Strophe 25,26 überwiegend auf jenes herzogliche Vermählungsfest von 1203 "wegen der (bezüglich der Reiserechnungen) belegten Verbindung Walthers mit Wolfger und aus literarturhistorischen Erwägungen"[73].

Die rhetorische Frage, mit der die erste Zeile anhebt, besonders aber die "formelhafte Übertreibung" in Vers zwei waren, nach Wilmanns-Michel[74], beliebte literarische Ausdrucksformen aus der Zeit des Mittelalters, um Festlichkeiten möglichst eindrucksvoll zu schildern: Noch ganz im Bann der großartig begangenen Hochzeitszeremonie versuchte demnach Walther gleich zu Anbeginn seiner lyrischen Schilderung die Neugier der Zuhörerschaft für die herrlichen Geschenke zu erregen, die unter die Anwesenden "dur êre" (25,28) verteilt wurden.

Es ist naheliegend, daß Walther die Strophe zuerst auf der betreffenden festlichen Veranstaltung vortrug, sozusagen als ein nachträgliches Hochzeitsgeschenk aus Dank für die überaus großzügige Gastfreundschaft; deshalb stellte er sie vor allen Traugästen als eine vertonte Würdigung des österreichischen Herzogenpaars vor, mit der er hinfort über die Freigebigkeit Leopolds nebst seiner Gemahlin an anderen Höfen zu künden gedachte.

In 25,27 knüpft der Sänger wieder an den emphatischen Beginn dieser Strophe an, wobei er mit einer konventionellen Charakterisierung[75] nochmals das Publikum auf seinen Bericht gespannt macht.

In der Tat preist Walther hernach die Gebefreudigkeit Leopolds in auffallend schrillen Tönen: Demgemäß scheint ihm die Lobpreisung des Babenbergers ein evidentes Anliegen gewesen zu sein, diesem möglichst eine weitere noble Geste abzuringen; was anders, als das Wohnrecht als Hofpoet in der herzoglichen Pfalz gewährt zu bekommen?

Alle zuvor erwähnten Gaben bedeuteten ihm persönlich nicht viel; denn "nicht als gewöhnlich Gehrender war er gekommen: die geheime Sehnsucht nach dauernder Bleibe hatte ihn nach Wien getrieben"[76].

g. 24,33: "Der hof ze Wiene sprach ze mir"

Doch Walthers hartnäckiges Werben um eine restitutio in integrum, wie Klein Walthers Begehren umschreibt, d.h. also seine Wiedereinsetzung in österreichische Dienste wie vordem unter dem Herzogen-Vater und vorallem unter dessen Nachfolger Friedrich I., war nach Lage der Dinge müßig. Allerdings nicht deshalb, wie es Klein begründet, "als sich Leopolds Hof, die allein mögliche gesellschaftliche Basis der Kunst Walthers, während des ersten und halben zweiten Jahrzehnts des neuen Jahrhunderts nicht in der Hauptstadt, sondern eben in Klosterneuburg befand"[77]. Vielmehr wurde schon bei der Erörterung der Strophe 20,31 darauf hingewiesen, daß Walther sehr wohl bereit war, der herzoglichen familia nach Klosterneuburg nachzufolgen, nämlich, sobald auch dort abzusehen war, daß der höfische Glanz seinen Einzug halten würde.

Das hoffnungslose Unterfangen für einen positiven Entscheid Leopolds für des Sängers Ansinnen erklärt sich vorallem durch dessen ungeschicktes Betragen gegenüber dem Herzog noch nach jener "alten schulde", der Strophe 35,17: Wie nach dem historischen Kontext zu vermuten ist, verfaßte Walther seine revocatio, 20,31, erst nach dem Fortgang Wolfgers aus Wien, weswegen ihm der einflußreiche Vermittler bei Hofe fehlte. Sodann versuchte er möglicherweise im "nationalen Preislied", 56,14, Reinmars hohes Ansehen zunichte zu machen, womit er sicherlich nicht Leopold von seiner friedfertigen Absicht überzeugt haben dürfte, und er beleidigte vermutlich mit seiner pathetischen Erhebung der deutschen Frau über ihre Geschlechtsgenossinnen in anderen Ländern die Herzogengemahlin sowie auch Leopolds Mutter, beides Ausländerinnen.

Trotz der in 25,26 gepriesenen Gebefreudigkeit des jungvermählten Herzogs erteilte nun Walther in Form "eines Klageliedes des Wiener Hofes"[78] der Kargheit Leopolds einen schweren Verweis. Der Grund seines erneuten ungehaltenen Betragens in Strophe 24,33 aus dem "Wiener Hofton" gegenüber dem Babenbergerhof liegt auf der Hand; denn Walthers Bemühungen waren ja umsonst gewesen, den gegen ihn verstimmten Herzog doch noch für sein Begehren gewinnen zu können. "So fällt über Walther die ganze Bitterkeit des Verlustes", schreibt Beyschlag, "schwarz in schwarz sieht er nur Öde und Verfall jenes Ortes 'ze Wiene', wo er einst geborgen und voll 'hôhen muotes' sogar dem Landesherrn glaubt trotzen zu dürfen"[79]. Er befand sich also voll trübsinniger Gedanken vor der Wiener Herzogen-

pfalz, die für ihn noch immer stellvertretend das verkörperte, was seit der etwa 5 1/2 Jahre zurückliegenden Regierungsübernahme Leopolds nun in der Klosterneuburger Residenz vorzufinden war: der prachtvolle Glanz des österreichischen Hoflebens, den, wie der Vergleich mit "künec Artûses hof" (25,1) zeigen soll, keine andere Pfalz in Europa überstrahlt hatte.

Doch was den Wehmut des Dichters zusätzlich verschlimmerte (25,4) ist der Umstand--und hier ist Walthers Ausführungen wörtlich zu folgen, wie Klein[80] und Beyschlag[81] ausführlich darlegen--, daß die Wiener Kurie dort, wo er die schönste Zeit seines bisherigen Lebens verbracht hatte, dem baulichen Verfall anheimfiel (25,5).

Der schlechte Zustand der ehemaligen curia ducis wird verständlich, wenn man, wie Klein erwähnt[82], ihre Verwendung u.a. als Herberge für Kammerknechte in Betracht zieht. In äußerster Niedergeschlagenheit ruft Walther aus: "mich enminnet nieman leider" (25,6), was so viel besagt wie: Der Herzog und sein Hofstaat haben ihn endgültig verstoßen, jegliche Hoffnung auf seine Rückkehr ins Ingesinde ist somit ein für allemal zunichte.

"golt silber ros und dar zuo kleider" (25,7), "die gewöhnlichen Gaben freigebieger Herren", wie Wilmanns-Michel mit einem Hinweis auf den Archipoeta vermerken[83], verschenkte einst der wohlhabende Günstling am Hofe Leopolds V. und Friedrichs I. an seine Freunde. Er hatte jedoch noch mehr zu bieten als die zuvor genannten Reichtümer, wie er sich,

trotz seiner gedrückten Stimmung, abschließend mit echtem Stolz erinnert, nämlich seine Minnelieder.

Die endgültige Absage Leopolds bedeutet jedoch für ihn, wie die letzten beiden Zeilen besagen sollen, notwendigerweise den Verzicht auf die Komposition derartiger Lyrik, da es ihm nun an entsprechendem Publikum mangelt.

Mit dieser Erkenntnis erteilte Walther dem österreichischen Herzog somit die direkte Schuld am Verstummen seines Minnesangs, ein schwerwiegender Vorwurf für Leopold VI. und zugleich ein befremdender Tadel eines bedeutenden mittelalterlichen Fürsten, mit dessen Namen die Nachwelt spontan jene auf Arnold von Lübeck zurückgehende Charakterisierung des vir facundissimus et litteratus[84] verbindet.

3. Der Zeitraum zwischen 1204 und 1224.

a. Leopoldston

Bald nach der abermaligen Abweisung durch den österreichischen Herzog begab sich Walther (vermutlich um 1203/4) zu Landgraf Hermann von Thüringen, wo nach seinem ersten wahrscheinlich nurmehr kurzen Besuch um das Jahr 1199 (vgl. Strophe 20,4) nun die Forschung für einen längeren Aufenthalt an der Seite seines Dichterkollegen Wolfram Anhaltspunkte zu haben glaubt.

Dieser Vermutung ist man wegen zweier Hinweise allgemein geneigt zu folgen: Zum einen bezieht sich Wolfram im 6. Buch

des Parzival (Parz. 297,5) auf das mittlerweile verschollen geglaubte, möglicherweise auch falsch zitierte Lied Walthers "Guoten tac, boes unde guot" und "spricht von dem Sangesgenossen, wie von einem, der am Thüringer Hof allbekannt war, und so, als ob das angeführte Gedicht eben entstanden sei, auch die Anrede in jenem Liedanfange selbst konnte sich nur ein schon heimisch gewordener erlauben, dem die bunt zusammengesetzte Gesellschaft einen vertraulichen Scherz verzieh"[85]. Zum anderen spielte Wolfram in dem darauffolgenden Buch (7) des Parzival auf die noch sichtbare Verwüstung der Weingärten Erfurts an, die Burdach "auf den zweiten thüringischen Feldzug (Juli bis September 1204)" bezog, durch den "das Thüringer Land weit und breit verwüstet (wurde), besonders von den Böhmen, aber auch von Philipps Heer"[86].

In Thüringen erfuhr, irgendwann nach dem Sommer des Jahres 1204 (wahrscheinlich in den Jahren zwischen 1205 und 1210, der Zeitspanne, innerhalb welcher man bekanntlich den Tod Reinmars annimmt), Walther vom Ableben des mit ihm verfehmten Reinmar und widmete ihm daraufhin die beiden Strophen 82,24 und 83,1 im "Leopoldston" (den Maurer auf die Zeit um 1208/9 datiert).

Es ist für unsere Arbeit unerheblich, ob man sich der Meinung Burdachs anschließt und mit ihm zusammen annimmt, daß der Dichter jene beiden Strophen von der Wartburg aus dem österreichischen Hof übermittelte[87] oder ob er sie vielleicht

gar persönlich vor dem Babenberger sang, solange man der Meinung von Wilmanns-Michel zuspricht, nämlich, daß "die beiden... Sprüche auf Reinmars Tod wohl in erster Linie auf Herzog Leopold von Österreich berechnet (sind)"[88].

Über den Beweggrund Walthers bei der Abfassung der zwei Strophen findet sich vorallem bei v. Kraus ein klarer Hinweis: erstens, das für 82,24 und 83,1 zutreffende, auffallende Nachempfinden Reinmarscher Gestaltungstechnik und, zweitens, die parallele Motivik zwischen Walthers (zweifachem) Nachruf auf den österreichischen Hofsänger und dessen "Totenklage um Leopold"[89], MF 168,1; verband er vielleicht, wie es Maurer in Anlehnung an Wilmanns-Michel vermutet, mit dem "Hinscheiden des großen Rivalen"[90] die nochmalige Hoffnung, sich den Herzog willfährig zu machen, ihm die vakant gewordene Stelle des Hofpoeten zu übertragen?

Die wehmütige Klage über die Vergänglichkeit menschlicher Wohlgestalt und Tugend, über das unwiderrufliche Ende des irdischen Daseins (82,24-26), nimmt sich aus, als wäre sie der Grundstimmung am österreichischen Hofe nach dem Dahinscheiden Reinmars abgelauscht; Walther umwirbt die familia Leopolds ungefähr nach dem Motto: "Seht her, ich trage am Tod unseres gemeinsamen Lieblings ebenso schwer wie ihr, d.h. ich bin wie einer aus eurer Mitte."

In den folgenden drei Zeilen (82,27-29) erhebt Walther sogar die Trauer um den ehemaligen österreichischen Hofpoeten zu einer zwingenden Forderung von Seiten der menschlichen Vernunft. Die denknotwendige Schlußfolgerung dieses Tatbestands

legt daher nahe, daß allen, die den Tod Reinmars nicht beklagen, abgeht, was einen "wîsen man" (82,27) auszeichnet, nämlich die gebührende Einsicht.

Der Dichter nahm demgemäß vorallem auch indirekt Stellung zu seiner eigenen, bisher ablehnenden Kritik am Minnesang des Rivalen und bezeichnete sie folglich als die Tat eines törichten Menschen. All dies soll wohl nichts anderes besagen, als daß Walther nun endlich die Zeit für gekommen hielt, der Dichtkunst Reinmars nicht mehr die Anerkennung zu versagen und somit auch den künstlerischen Geschmack Leopolds und seiner familia, die ja stets die Minnelyrik ihres Hofpoeten hochgeschätzt hatten, nicht weiter zu kompromittieren. In Übereinstimmung mit Maurer gelangen auch demnach wir bereits auf Grund der ersten Strophe des Tones (82,24) zu der Vermutung, daß der geläuterte Sänger zum zweiten Mal seit seinem Fortgang aus Wien (1198) die Hand nach der von ihm so begehrten Stelle seines ehemaligen Lehrers ausstreckte.

Die Grundstimmung in der nächsten Strophe (83,1) trägt viel subjektivere Züge als jener erste Nachruf auf Reinmar, der hingegen eher den Charakter einer förmlichen, d.h. unpersönlichen Laudatio hat. Vielleicht ist Walthers Hoffnung, den frei gewordenen Posten des Hofsängers in Klosterneuburg zu erhalten, bereits enttäuscht worden und er versuchte daraufhin, sein allgemein gehaltenes Lob auf den ehemaligen Widersacher zwar nicht zurückzunehmen, so doch aber zu differenzieren? Etwa dahingehend, als wollte er zwar die dem Minnedichter

Reinmar in 82,24 erwiesene Würdigung bestätigen, jedoch dessen Persönlichkeit mißbilligend beurteilen?

Wenn man allerdings der Maurerschen Strophen-Reihung im "Leopoldston" folgt und die im Anschluß an die an vierte Stelle gesetzt 84,1 im Auge behält, muß man zwangsläufig zu der Feststellung gelangen, daß sich Walther bei der Abfassung von 83,1 noch sehr wohl seiner Sache sicher gewesen sein mußte, begründete Aussicht zu haben, der Nachfolger Reinmars am Babenbergerhof zu werden.

Die von Maurer vorgeschlagene strophische Reihung des "Leopoldstons" ist immerhin einleuchtend genug, da sie eine chronologisch durchwegs sinnvolle "innere Einheit"[91] ergibt. Zudem fügt sich seine Datierung des Tones auf die Zeit um 1208/9 überzeugend in den historischen Kontext des vermuteten Todes von Reinmar. Aus diesem Grund lehnt sich auch unsere Abhandlung der nachfolgenden Strophen des "Leopoldstons" eng an die ihre von Maurer erarbeitete inhaltliche Aufeinanderbezogenheit an.

Demgemäß erschließt sich möglicherweise folgender Sachverhalt zu 83,1: Walther stellte fest, daß sein erster Nachruf, Strophe 82,24, am österreichischen Hof wohlwollend aufgenommen worden war und wagte es deshalb, sich wegen seiner alten Fehde mit Reinmar durch 83,1 Gehör zu verschaffen, um sich damit zu rechtfertigen. Aus diesem Grunde mußte er doch wohl, wollte er sich nicht dem Verdacht aussetzen, von zänkischer Gemütsart zu sein, den einstigen Rivalen als ein ziemlich verwerfliches Individuum kennzeichnen, so wie er es ja auch

tatsächlich in den ersten fünf Zeilen (83,1-5) der Strophe andeutet.

Reinmars Minnelyrik preist er hingegen in den nächsten fünf Versen (83,6-10) mit "herzgewinnender Offenheit", die "das Lob der Kunst (wirksam erhöht)"[92]--vielleicht auch nur deswegen, um sich selbst in der vorausgehenden Strophe nicht widersprechen zu müssen? Denn, wie Gough zu dem getrübten Verhältnis zwischen den beiden Sängern Stellung nimmt: "It is probable that Reinmâr exerted his influence to remove Walther from Vienna; that there was no love lost between the poets is sufficiently clear"[93]. Am Schluß der Liedstrophe (83,10-13) deutet dann Walther an, selbst schon von Vorahnungen auf seinen eigenen nahen Tod erfüllt zu sein. Nach der für beide "Nachrufe" ermittelten Absicht des Sängers, nämlich von Leopold endlich in den Dienst übernommen zu werden, könnte man ihm ebenfalls geneigt sein zu unterstellen, mit der Anspielung auf sein baldiges Lebensende vom Herzog das Amt des Hofpoeten zu ertrotzen; nach der Devise: "Solltest du an mir als Nachfolger Reinmars Interesse haben, dann entscheide dich unverzüglich, da mein Leben nicht mehr lange währt."

Es besteht unseres Erachtens keine Notwendigkeit, noch vor die Strophe 84,1, dem eigentlichen "Plan und Wunsch"[94] des Dichters, 83,27 in die vorliegende Untersuchung mit einzubeziehen, da sie sich allgemein über gute und böse Ratschläge ausläßt und somit für unser Thema offensichtlich nicht von Belang ist.

Kann man in den ersten beiden Strophen des "Leopoldstons" Walthers Vorhaben allenfalls vage erahnen, so ist man unwillkürlich erstaunt über die Offenheit, mit der er in 84,1 neben "gotes hulde und mîner frowen minne" (84,7) letztendlich den dritten seiner Herzenswünsche vorbringt: den "wünneclîchen hof ze Wiene" (84,10).

Es ist auffallend, daß sich Walther noch immer (vgl. diesbezüglich auch Strophe 24,33) auf die österreichische Metropole als Residenzort des Herzogenhofs bezieht, obwohl sich doch dieser zur betreffenden Zeit (d.h. etwa 1208/9) schon etwa ein Jahrzehnt in "Niwenburc" befand. War vielleicht Walther doch noch nicht bereit, sich mit der Tatsache der Pfalzverlegung abzufinden? Wohl kaum; denn sonst hätte er bestimmt mit seiner erhofften Dienstverpflichtung durch Leopold die Bedingung verknüpft, die familia wieder nach Wien übersiedeln zu lassen. Vermutlich handelt es sich bei der Redewendung "der wünneclîche hof ze Wiene" um ein festes Cliché innerhalb der Waltherschen Terminologie, für das wir keinen bestimmten Zweck erkennen können. Inwieweit allerdings Leopold dem Dichter diesen phrasenhaften Topos eben doch als ein hartnäckiges Festklammern an verstiegenen Wunschvorstellungen verübelte, muß dahingestellt sein bleiben.

Wie dem auch sei, Walther gibt (in 84,11) klar zu verstehen, daß er nach wie vor um Aufnahme an jenen herzoglichen Hof begehrt und auch zukünftig nicht darauf verzichten wolle; denn er hofft, daß Leopold seine Vorbehalte gegen ihn, vorallem wegen Strophe 35,17, aufgibt (vgl. "...unz ich den ver-

diene", 84,11). Als Grund für sein zähes Festhalten an seiner alten Absicht gibt der Sänger an, daß der Babenberger "sô maneger tugende mit staeter triuwe pflac" (84,12), nämlich: "man sach Liupoltes hant dâ geben, daz si des niht erschrac" (84,13).

Wegen der auffallend ähnlich gefügten Synekdoche im letzten Vers (84,13) und in der gesamten Strophe 25,26 schließen wir uns der Vermutung von Wilmanns-Michel an, daß sich 84,13 "möglicherweise auf dasselbe Fest (bezieht) wie 25,26"[95], nämlich das der Vermählung Leopolds im Herbst des Jahres 1203.

Auf eine inhaltliche Ausdeutung der noch verbleibenden drei Strophen des Tones kann ebenso verzichtet werden wie schon auf eine Interpretation von 83,27 "als Zwischenglied"[96] zwischen 83,1 und 84,1; denn sie handeln von ähnlichen allgemeinen Themen, nämlich über Ratgeber (83,14) und berichten über einen gewissen verschlagenen Sibeche (so das Berliner Fragment Kr. S. XXVII ($w^{XX}1$)) und tragen daher zum Thema dieser Arbeit nichts Wesentliches bei.

Man bedenke auch, daß dieser Ton sich nicht nur auf den österreichischen Herzogenhof bezieht sondern ebenso auf den des Landgrafen Hermann. So deutet v. Kraus z.B. 82,11 als "eine versteckte Drohung"[97] des Sängers an den Thüringer, und Maurer wähnt sogar die bereits vollzogene Dienstaufkündigung Walthers in Eisenach "und die neuerliche Hinwendung zum Wiener Hof"[98] der betreffenden Strophe entnehmen zu können.

Für den "Leopoldston" ergibt sich mit Bezug auf Walthers Verhältnis zum babenbergischen Fürsten zusammenfassend also ungefähr folgender Sachverhalt:

Als Walther vom Tode seines Sänger-Rivalen am österreichischen Herzogenhof hörte (nach Maurer zwischen 1208/9), befand er sich zum zweiten Male beim thüringischen Landgrafen auf der Wartburg, aller Wahrscheinlichkeit nach in Gemeinschaft mit Wolfram.

Die Nachricht vom Ableben Reinmars mußte ihm insofern gelegen kommen, als er selbst (vermutlich wegen eines verlorenen Rechtsstreits gegen Atze, vgl. Strophe 82,11) entweder ohnedies erwog, Hermann den Dienst aufzukündigen oder aber sein dortiges Amt bereits niedergelegt hatte.

Mit 82,24 verfaßte er unverzüglich einen recht allgemein gehaltenen "Nachruf" auf den Verstorbenen und pries dessen Verdienste in enger stilistischer und motivischer Anlehnung an MF 168,1, der Totenklage um Herzog Leopold V., die Reinmar vermutlich dereinst die "Wege" geebnet hatte, in Friedrichs Dienste übernommen zu werden. Die Laudatio übersandte er entweder von Thüringen aus nach Österreich oder trug sie dort sogar persönlich vor--jedenfalls scheint nahezuliegen, daß sie wohlwollend aufgenommen wurde.

Als sich Walther seines Erfolgs verhältnismäßig sicher gewesen zu sein schien, mit Reinmars Nachfolge betraut zu werden, verfaßte er als Nachtrag zum "Nachruf" die Strophe 83,1, worin er nicht mehr nur allein die überragende Dichtkunst des verstorbenen Rivalen pries sondern vorallem auch zu dessen Persönlichkeit Stellung bezog, indem er auf sein getrübtes Verhältnis zum ehemaligen Hofsänger anspielte.

Aus der zudem abschließend erwähnten Vorahnung über seinen angeblich ebenfalls bevorstehenden Tod gewinnt man dann hinsichtlich der mit der Abfassung von 83,1 verbundenen Absicht Walthers ungefähr folgenden Eindruck: Einerseits wollte er sich vor dem babenbergischen Fürsten und dessen familia für den hartnäckig ausgefochtenen Disput mit seinem ehemaligen Lehrer rechtfertigen, den er vorallem mit dessen charakterlichen Mängeln zu begründen scheint, und zum anderen Leopold unter Druck setzen, seine Entscheidung über die frei gewordene Sängerstelle nicht hinauszuzögern.

Mit der Strophe 84,1 konfrontierte dann Walther den österreichischen Landesherrn mit seinem eigentlichen Anliegen: der Aufnahme in dessen Dienste, wobei die letzte Zeile (84,13) wohl als eine captatio benevolentiae für den Herzog zu verstehen ist, nämlich, seiner Großzügigkeit anläßlich des Vermählungsfests (vom Herbst 1203) eingedenk, Walthers nun vorgebrachtem Anliegen zu entsprechen.

b. Unmutston

Die nächsten Erwähnungen des babenbergischen Herrschergeschlechts finden sich dann wieder in dem von Maurer auf den Sommer 1213 bezogenen "Unmutston", der demnach 4 - 5 Jahre nach dem "Leopoldston" entstanden sein muß.

Wenn man davon ausgeht, daß Walther zu dem betreffenden Zeitpunkt noch nicht in Friedrichs II. Diensten stand, ist es naheliegend anzunehmen, daß es nicht der Staufer ist, dem der Dichter in einigen Strophen des Tones grollt.

Da die wohl schon lange währende, nur lockere Bindung an verschiedene Fürstenhöfe des Reiches für Walther nicht die erhoffte Existenzsicherheit bringen konnte, mußte er sich noch immer nach einem festen Dienstverhältnis umsehen. Es ist zweifelhaft, ob ihm dieses vom thüringischen Landgrafen schon im Jahre 1213 angetragen worden war, dennoch vermutet die Forschung etwa für diese Zeit Walthers zweiten länger währenden Aufenthalt auf der Wartburg (1199 weilte er dort wahrscheinlich nur zu einem kurzen Besuch).

Auch gehörte Herzog Bernhard von Kärnten zu denjenigen, die Walther sicher in der betreffenden Zeit Herberge gewährten und ihn für sich entweder vorübergehend dienstlich verpflichteten oder ihm auch nur ein Zubrot verschafften.

Ebenso wie Maurers Datierung des Tones erscheint die von ihm bestimmte Reihenfolge der Strophen sinnvoll, jedoch mit Ausnahme von 35,17, die sich unserer Meinung nach eben überzeugender als Grund für Walthers Weggang aus Wien im Jahre 1198 erschloß (s. S. 38-44).

Alle Strophen, die sich u.a. auf Leopold und Österreich beziehen, befinden sich auffallenderweise sowohl in der von Maurer erkannten (sechs Strophen umfassenden) Anfangs- und (aus fünf Strophen bestehenden) Schlußgruppe. Die sieben mittleren Liedstrophen hingegen haben durchwegs die Kurie in Rom zum Inhalt und können daher für unser Thema nicht in Betracht gezogen werden.

Über das, was alle sechs Strophen der ersten Einheit des Tones gemeinsam charakterisiert, bemerkt Maurer: "Die Strophen

dieser Gruppe geben persönlichem Bekenntnis und Erlebnis des Dichters Ausdruck; sie sprechen alle sogleich in der Ich-Form, und sie äußern den tiefen Unmut Walthers über die zahlreichen Enttäuschungen seines dichterischen Bemühens"[99].

31,33 hebt an mit einer etwas befremdenden Segens-Formel, die Wilmanns-Michel wegen der Setzung von "dumme" (in Vers 31,33) statt des erwartungsgemäßen "domini" als korrumpiert bezeichnen[100]. Niemand wird ihnen wohl deswegen widersprechen wollen, aber die Verderbtheit ist zweifellos vom Dichter beabsichtigt; denn er droht ja in der dritten und vierten Zeile, seinen "höveschen sanc" (31,36) einzustellen, weshalb er sich zuvor eben noch den Segen der Dummheit (die sich als Wertung auf die "unhöveschen" bezieht) zu spenden gedenkt.

Verärgert beklagt sich Walther (in 32,2-4) darüber, daß bei Hofe seine im Stil der hohen Minne verfaßten Gesänge nichts mehr gelten und man sich stattdessen daselbst mit den Liedern der "unhöveschen" (32,3), wie z.B. eines Neithart, vergnüge.

Aus der Anrufung des "herzoge ûz Ôsterrîche Liupolt" (32,5-6) ergibt sich immerhin eindeutig, daß die Ursache von Walthers Kummer zumindest nicht der Babenbergerhof sein konnte; denn dort blieb man, im Gegenteil, noch immer der durch Reinmar dem Alten vertretenen Tradition treu und verehrte nach wie vor die strenge Form der sich nur auf eine ritterliche Dame beziehende Minnelyrik. Aus diesem Grund empfiehlt sich auch Walther dem österreichischen Fürsten, indem er ihn (in 32,6) auffordert: "dun wendest michs alleine, sô verkêre ich mîne zungen." Er gibt es folglich dessen Einwirken allein anheim,

ihn vor dem Absinken auf das (tiefe) dichterische Niveau jener "unhöveschen" bewahren zu können.

Es ist anzunehmen, daß der Sänger in 31,33 nicht nur den Kärntener Herzog Bernhard Gram war, wie die Strophen 32,7; 32,17 und 32,27 mehr oder weniger deutlich erschließen, sondern in seinen Unmut auch ebenso andere Höfe einbezog; denn er verweilte ja u.a. bei Hermann von Thüringen, um nur einen weiteren fürstlichen Gastgeber Walthers zu erwähnen.

Demnach scheint er zu diesem Zeitpunkt Leopold allein zugetan zu sein, da er nur diesem die ausschließliche Entscheidungsgewalt über die von ihm zukünftig zu wählende Form seines Minnesangs bestimmte.

Wie die nach Maurers Reihung nächste Strophe, 32,7, vermuten läßt, zeigte Walthers Klage in 31,33 keine Wirkung und blieb somit auch seine erneute Werbung um die Gunst des österreichischen Herzogs zunächst ohne Resonanz. Deshalb läßt er nach seiner "mit vorhten" (32,8) vorgebrachten Verbitterung die deutliche Drohung folgen (32,9-10):

> ich sihe wol daz man hêrren guot und wîbes gruoz
> gewalteclich und ungezogenlîch erwerben muoz.

d.h. er kündigt an, es einem gewissen Stolle (32,11) nachzutun, da dessen (rüde) Sangesweise bei Hofe besser ankomme.

Zur Person des Sängers Stolle und den Ort seines Wirkens ist die Forschung geteilter Meinung. Für Wackernell z.B. war er Hofdichter in Villach, "der an der Spitze der Höflinge 'unhövesch sanc', indem er Spottgedichte auf Walther machte"[101]. Als "Führer der Gegner am Kärnthner Hofe" hatte er Walthers

"Sangesweise überhaupt angegriffen und herabzuziehen gesucht, wodurch sein gerechtes Selbstbewußtsein vom Werte seiner Kunst verletzt wurde"[102].

Es wäre jedenfalls in sinnvollem Einklang mit dem Kontext der letzten beiden Strophen innerhalb der Anfangsgruppe des "Unmutstons" (32,17 und 32,27), wenn Enttäuschungen des Dichters am Kärntener Hofe der unmittelbare Anlaß seines in 31,33 und 32,7 zum Ausdruck gebrachten Unwillens waren, die vielleicht dann noch durch unerfreuliche Erfahrungen an anderen Fürstenresidenzen genährt wurden.

Ob man Wackernell zu folgen bereit ist, sich 32,7 bei Herzog Bernhard gesungen vorzustellen, ist letztlich für die vorliegende Arbeit kaum von Belang. Auf jeden Fall ist die Feststellung v. Kraus' nicht zu bestreiten, daß "dieser Spruch ...eine Absage an den Hof (ist), an dem (der Dichter) solch üble Erfahrungen gemacht hatte"[103]. In Österreich kann 32,7 jedoch nicht verfaßt worden sein, da ansonsten statt der hervorgehobenen Erwähnung jenes babenbergischen Stammlands doch wohl die Setzung von "hier" u.d.ä. zu erwarten wäre.

Walther wendet sich also (in 32,14-16) von auswärts, möglicherweise von Villach aus, an Herzog Leopold und erinnert ihn mit unverhohlenem Stolz an die "Wiege" seiner Poesie; denn dort in Österreich erlernte er "am ersten Musenhofe seiner Zeit"[104], "singen unde sagen", wie er sich selbst (in 32,14) ausdrückt. Deshalb nimmt er sich nun das Recht, Leopold erneut zu umschmeicheln, indem er bei ihm Klage über den geringen Respekt für seine Sangeskunst führt (32,15). Falls der Herzog

sogar bereit sein sollte, ihn bei sich aufzunehmen, so würde Walther (endlich) wieder Genugtuung zuteil (32,16). Es war dies das letzte Mal, daß sich Walther mit der Bitte um "höveschen trost" (32,16) direkt an den Babenberger wandte; nicht noch einmal vernimmt man hernach sein hartnäckiges Verlangen um Aufnahme in die familia Leopolds, die ihn über lange Zeit so nachhaltig in ihren Bann gezogen hatte.

Das demütig vorgetragene Begehren des Sängers stieß jedenfalls beim österreichischen Fürsten nicht auf "taube Ohren", wie sich später (in 34,34) zeigen wird.

Die auffallende inhaltliche Aufeinanderbezogenheit von 31,33 und 32,7 stellt Maurer zudem für die nächsten vier Strophen des "Unmutstons" fest, die sich ebenfalls "paarweise entsprechen"[105]. In 31,13 und den ihr unmittelbar zuzuordnenden 30,23 und 32,17 geht der Sänger auf sein ihm nach wie vor über alles geltendes Berufsethos ein bzw. nimmt er Stellung zu seinem von ihm geschmähten Wanderleben als Folge des ihm bisher vorenthaltenen eigenen Heimes.

Die mit beiden Strophen verknüpfte Absicht soll durch die folgende Deutung offenkundig werden:

Der Dichter setzt sich (in 31,13-15) deutlich ab von der "stumpfen" Masse (diesseits der deutschen Grenzen, wenn man die in 31,13 und 14 erwähnten Flüsse als ungefähre Grenzlinien des "roemesch rîche", 31,21, annimmt), der moralische Skrupel sowie rationale Aspekte als Grundprinzipien für den Broterwerb gleichgultig seien. Diese Mißstände deutet er als neuzeitliche Erscheinungen (vgl. 31,17 und 18), die weder vor seiner

Berufssparte, den Minnesängern (31,19), Halt machen, noch vor den Reichsfürsten oder den Ratgebern der Könige (31,20).

In krassem Gegensatz dazu stellt er klar, daß hingegen er selbst sich als Dichter von sittlicher Grundhaltung, dem "hôhen muot", (31,16) leiten lasse.

Ein Seitenblick auf die nächst folgende Strophe (31,23), in der Walther seine heftige Sehnsucht nach einem "heim" (31,25) verlauten läßt, ergibt endgültig Aufschluß über die den beiden Strophen zugrundeliegenden Motive:

Der Sänger teilt angeblich noch immer sein Schicksal mit den Fahrenden, weil (bzw. obgleich) er sich, im Gegensatz zur Allgemeinheit, nach wie vor dem alten Tugendideal verpflichtet fühlt, das "guot" der "êre" (31,17) unterzuordnen.

Der Hinweis auf seine ethischen Prinzipien sollte Walther weniger die Gunst des Kaisers ermöglichen, wie Maurer behauptet[106], sondern wohl eher die des österreichischen Herzogs, wenn man der (Maurerschen) Theorie von der Einheit der ersten sechs Strophen des Unmutstons Glauben schenkt; denn innerhalb dieser Gruppe findet sich keine Bitte des Sängers an den deutschen Monarchen, an Leopold aber sogar zwei (eben in 31,33 und 32,7).

Nach dieser Auffassung wußte sich Walther durch seinen Kummer um den moralischen Verfall einer Meinung mit dem Babenberger, und die Klage über den Verlust des gemeinsamen höfischen Ideals sollte vermutlich den Herzog für den erbetenen Gnadenbeweis gefügig stimmen. In diesem Zusammenhang sei auch auf Leopolds Festhalten an der Tradition der strengen Form des höfischen Minnesangs (vgl. 31,33) verwiesen.

Die Schilderungen persönlichen Mißgeschicks in den Strophen fünf und sechs (32,17 und 32,27) beziehen sich, als Abschluß des Anfangsteils auf isolierte Begebenheiten am Kärntener Hof zu Villach und mögen, wie bereits oben erwähnt, der direkte Anlaß zur Abfassung des "Unmutstons" gewesen sein.

"Die Schlußgruppe schließlich", so führt Maurer aus, "knüpft an die Anfangsgruppe an: Die diesen Schlußteil eröffnende Strophe A 70 (L. 34,34...) stellt den Zusammenhang zu den beiden ersten Strophen meiner Ordnung (der Folge von A) her. Die Beobachtung von C. von Kraus über die Zusammenhänge von L. 31,33 und L. 32,7 mit L. 34,34 kommt dabei ausgezeichnet zu ihrem Recht: jene beiden...Strophen eröffnen...das ganze Lied und seinen ersten Teil, die Strophe L. 34,34 eröffnet die Schlußpartie und bindet damit die drei Teile zu einem Ganzen zusammen"[107].

In 34,34 lobt der Sänger dankend drei gastliche Höfe, die ihm "wohlvertraut" waren, woraus zu schließen ist, daß man ihm dort "nicht einen einmaligen, sondern oftmaligen längeren Aufenthalt"[108] gewährte.

Der Patriarchensitz Wolfgers (nicht seines Nachfolger, Berthold von Andechs-Meran[109]) in Aquileja ist wahrscheinlich nicht ohne Grund an erster Stelle genannt; denn ihm, dem langjährigen Freund, Beschützer und Förderer Walthers, gebührte zweifellos das größte Lob.

Doch im selben "Atemzug" wie den "biderben patrîarken" (34,36) spendet er Leopold ein geradezu überschwenglich anmutendes Lob, indem er ihn auf schier übertriebene Weise

preist (s. 34,37 - 35,2):

> .....so ist mîn höfischer trôst zehant dâbî,
> Liupolt, zwir ein fürste, Stîr und Ôsterrîche.
> niemen lept den ich zuo deme gelîche:
> sîn lop ist niht ein lobelîn: er mac, er kan, er tuot.

Die Erwähnung "mîn höfscher trôst" hat, u.a. auch nach Wilmanns, eine "unverkennbare Beziehung auf 32,16"[110], wo sich Walther bekanntlich Leopolds "höveschen trôst" ersehnt hatte. Dennoch ist die Vermutung von Wilmanns-Michel nicht überzeugend, daß dem Sänger "der gehoffte Gnadenerweis"[111] auch tatsächlich (im gesamten Umfang) zuteil wurde; denn was Walther erbat, war bekanntlich nicht weniger als ein festes Dienstverhältnis am österreichischen Hof. Gegen die Erfüllung dieses Wunsches spricht jedoch nicht nur die Erwähnung des österreichischen Herzogs erst an zweiter Stelle, sondern vorallem die auch für späterhin noch belegten Verpflichtungen des Dichters anderen Fürsten gegenüber. Das wohl augenfälligste Gegenargument zur Annahme der beiden Autoren ist letztlich ja doch jene auf Friedrich II. bezogene Belehnung (vgl. König Friedrichs-Ton, Strophe 28,13) anzuführen.

Walther hätte allerdings auch Grund genug, sich Leopold gegenüber zu herzlichem Dank verpflichtet zu fühlen, wenn ihm dieser z.B. in einer Notlage beistand und ihn auch nur vorübergehend bei sich aufnahm.

Unseres Erachtens hat folgender u.a. mit Wackernell[112] rekonstruierter Sachverhalt genügend stichhaltige Argumente für sich:

Walther war Gast Herzog Bernhards (oder verband beide sogar ein festes, wenn vielleicht auch nur kurz befristetes, Dienstverhältnis, wofür immerhin die Kleidergabe in 32,17 sprechen könnte?). Dort wurde der Sänger das Opfer einer gegen ihn inszenierten Hof-Intrige unter Führung jenes ominösen Stolle und wandte sich in seiner Verzweiflung, erneut um seine Existenz bangend den Wanderstab nehmen zu müssen, an den benachbarten österreichischen Hof um Hilfe. Diese wurde ihm dann insofern gewährt, als man Walther dort so lange das Gastrecht gewährte, bis er sich bei anderen Würdenträgern des Reiches, letztendlich ja doch bei Friedrich II., dienstbar machen konnte.

Bei dem an dritter Stelle Gewürdigten handelt es sich um den "veter" (35,4), den Vaterbruder Leopolds, Heinrich von Mödling. Seine Taten fanden kaum Eingang in die Annalen, und so urteilen Wilmanns-Michel über ihn: "Das Leben des verschwenderischen und untätigen Mannes ist charakteristisch für die moralischen Anschauungen der Fahrenden"[113].

Falls die von Maurer gewählte Reihenfolge der Strophen im "Unmutston" auch tatsächlich dem chronologischen Ablauf des ihnen zuzuordnenden historischen bzw. biographischen Geschehens entspricht, hätten wir in 35,7 die "Adresse", an die sich Walther nach der von Leopold empfangenen Gunst, eben einer möglicherweise zeitlich beschränkten Einladung an den Babenbergerhof, mit Erfolg wändte: die Wartburg Landgraf Hermanns. Wilmanns-Michel äußern sich zu der Strophe u.a.: "In den beiden ersten Zeilen liegt ein Ton des Behagens und

der Vertrautheit, wie er nicht zum zweiten Mal in Walthers Liedern erklingt; es ist als ob er nach schwerer Zeit glücklich in den Hafen eingelaufen sei"[114].

Die Zeilen 35,9-10, "die andern fürsten sint vil milte, iedoch/sô staeteclîchen niht..." würden sich dann vornehmlich auf jene drei, in der vorhergehenden Strophe genannten, Höfe beziehen, und man kann, bei Zuordnung von 35,7 auf 34,34, mit Maurer folgern: "Das höchste Lob gilt dem Thüringer Hof, an dem sich Walther offenbar damals wieder zum dritten (?) und letzten Mal aufhielt"[115].

35,27, eine Strophe allgemein didaktischen Inhalts, und 35,17; Walthers Schelte für Herzog Leopold, bilden sodann (nach Maurer) den Anschluß.

Für 35,27 kommt jedoch eine Stellungnahme wegen des Fehlens einer konkreten Bezugsmöglichkeit auf den Babenbergerhof nicht in Betracht und 35,17 erschloß uns ja bereits Grund und Anlaß für Walthers Fortgang aus Wien (s. S. 38-44).

In der letzten Strophe dieses Tones (36,1) erwähnt Walther wieder Leopold. Wie Wackernell[116], bezieht fast die gesamte Literatur über Walther diese Liedstrophe auf den im Jahre 1217 angetretenen Kreuzzug des Babenbergers nach Palästina. Wenn wir uns jedoch mit dem Entstehungsbeginn des "Unmutstons" auf das zeitige Jahr 1213 festlegen, so erscheint der genannte historische Kontext schlechterdings unwahrscheinlich zu sein. Folglich wird wohl 36,1, so wie später auch für Strophe 28,11 aus dem König Friedrichs-Ton angenommen, auf den Zug gegen die Albigenser und Mauren vom Jahre 1212/13 anspielen.

Zu der von 1217 bis 1219 währenden Kriegsfahrt des österreichischen Herzogs ins Heilige Land existiert somit keine lyrische Stellungnahme des Sängers; denn für diesen Zeitpunkt nimmt man bereits seine Verpflichtung für die Reichskanzlei Friedrichs II. an und sein Interesse für den babenbergischen Hof scheint deshalb wohl mehr oder weniger erloschen zu sein. Warum sollte also Walther dem heimgekehrten Leopold einen Heldenempfang verheißen (wie später in 28,11) bzw. dessen Sparmaßnahmen für die "gotes v[illegible]t" (36,11) rechtfertigen, wenn er die Bewerbung als Hofsänger in Wien (in das ja der Herzog, nach Oettinger, etwa 1216 die Rückverlegung seiner Residenz verfügte) doch offensichtlich nicht mehr im Sinne hatte?

Die Liedstrophe 36,1 vermittelt zwei auf den ersten Blick einander konträr anmutende Aussagen; während in den ersten acht Zeilen den "helde ûz Ôsterriche" (36,7) ein Lob erteilt wird, weil sie nach dem Vorbild ihres Fürsten einen bescheidenen Lebenswandel führten, als dieser "spart ûf gotes vart" (36,1), ergeht an sie in den beiden Schlußversen die Aufforderung, es ihm auch nachzutun, da er wieder großzügig spendet. "So würde der Dichter sicher nicht argumentiert haben", folgern Wilmanns-Michel, "wenn er Leopolds Freigebigkeit nicht genossen hätte"[117].

Wilmanns setzt in seiner Walther-Biographie[118], wie ebenfalls Maurer, diese Strophe in Kontext zu 32,7, wo der Sänger bekanntlich bei Leopold "höveschen trôst" (32,16) gesucht hatte und zu 34,34, wo ihm ja selbiger "trôst" wahrscheinlich erfüllt worden war.

Verfaßte Walther diese Strophe auf Geheiß oder gar im Dienste Leopolds? Doch wohl kaum; welchen Grund hätte denn der für sein militärischen Unternehmen rüstende Herzog gehabt, sich mit Genugtuung an die finanzielle Zurückhaltung des ihm tributpflichtigen Adels zu erinnern? Benötigte er aus diesem Anlaß nicht gerade besonders dessen finanzielle Unterstützung? Andererseits ist doch ein freigebiger Fürst in erhöhtem Maße auf die Sparsamkeit der ihm verpflichteten Ritter angewiesen, weshalb auch die Forderung am Schluß von 36,1 nur ein persönliches Anliegen des Dichters sein kann.

Somit findet sich ebenso im gesamten "Unmutston" kein Hinweis auf ein festes Dienstverhältnis Walthers am österreichischen Hof. Zwar ist es wahrscheinlich, daß Leopold dem sich in einer Notlage befindlichen Sänger, eventuell nach dessen Zerwürfnis mit Bernhard von Kärnten, zu Hilfe kam, doch ein Nachweis dafür, daß Walther seinen Wanderstab wenigstens für längere Zeit aus der Hand legen durfte, findet sich für einen anderen Hof: den des thüringischen Landgrafen Hermann, bei dem der Fahrende nun bereits zum zweiten oder dritten Mal aller Existenznot enthoben wurde.

c. König Friedrichs-Ton

Wenn man gemäß dem Datierungsvorschlag Maurers den Entstehungsbeginn des elf Strophen umfassenden "König Friedrichs-Tones" sogleich nach dem Jahre 1214 annimmt, dann nimmt sich der historische Hintergrund dieses Liedes etwa folgendermaßen aus:

Im Verlauf der 2jährigen Doppelregentschaft (1212-14) mit Friedrich II. sah sich Kaiser Otto alsbald in der Defensive; bis auf die niederrheinischen Gebiete fand er keinen Rückhalt mehr im Reich und war fast ausschließlich auf Hilfstruppen des mit ihm verbündeten England angewiesen, als er in der Entscheidungsschlacht bei Bouvines (1214) von der Koalition des Staufers vernichtend geschlagen wurde.

Wahrscheinlich stand Walther auch kurze Zeit im Dienste Ottos, kehrte ihm aber (wie einst Philipp) wegen zu geringer "milte" den Rücken und stellte seine Agitationen schon sehr früh (vor 1214) in den Dienst des jungen Königs. Dieser bediente sich seiner auch umgehend als propagandistisches "Sprachrohr", als lyrischen "Herold" bei der Disziplinierung der Reichsfürsten und als unermüdlichen Mahner zur Gefolgschaft an Kreuzzügen. Doch auf Lebenszeit verpflichtete Friedrich den Poeten erst relativ spät, wie das diesem erst um 1220 zugekommene Lehen verrät, auf das sich die elfte Strophe (28,31) als literarischer "Nachzügler" bezieht.

Während wir die ersten neun Strophen wegen ihrer fehlenden Bezüge zum vorgegebenen Thema übergehen müssen, spielt Strophe 10 (28,11) ausschließlich auf eine Begebenheit um Leopold an: Entweder dichtete sie Walther als Willkommensgruß nach des Herzogs (im Jahre 1219 erfolgter) glücklicher Wiederkehr vom Kreuzzug ins Heilige Land, die Auffassung, der die Mehrzahl der Forscher zuspricht, oder aber er verfaßte sie aus Anlaß der Rückkehr des Babenbergers aus Frankreich und

und Spanien (1213), wo Leopold bekanntlich an einer militärischen Expedition gegen die Heiden teilnahm.

Es besteht kein zwingender Grund wie schon 36,1 aus dem "Unmutston" so auch die Strophe 28,11 nicht auf dieses Ereignis, eben Leopolds Zug nach Südwesteuropa, zu beziehen, da sich nicht die einleuchtenderen Argumente für die zuerst genannte Vermutung ins Feld führen lassen. Gegen die Annahme des 1219 stattgefundenen Kreuzzugs als Geschehenshintergrund für 28,11 spricht vielmehr die Zuordnung jener Strophe auf eine zeitlich fernere Begebenheit, insofern Maurer mit dem von ihm vermuteten Abfassungstermin (kurz nach 1214) Recht zu geben ist.

Unter Berufung auf Maurers Datierungsempfehlung entstand 28,11 aus aktuellem Anlaß bereits ein bis zwei Jahre vor Abfassung des "König Friedrichs-Tons" und wurde ebenso wie die Strophe 28,31 nach Maurer, die vom Jubel des Dichters über sein (um 1220 verliehenes) Lehen handelt, dem Ton erst nachträglich hinzugefügt.

Der historisch-biographische Kontext zu 28,11 stellt sich somit dar wie folgt: Noch als Leopold seinen Zug nach Frankreich und Spanien antrat, war er ebenso wie Walther ein Parteigänger Ottos. Doch sogleich nach seiner Rückkehr wechselte er in Friedrichs Lager über und huldigte, noch ehe er sich in Österreich als siegreich Heimgekehrter feieren ließ, dem Monarchen auf dem Hoftag zu Regensburg (im Februar 1213). Dort hieß ihn dann Walther, den man seit etwa derselben Zeit

zu den Gefolgsleuten des jungen Staufers rechnen kann, vermutlich mit der Strophe 28,11 willkommen.

Walther bejubelt (in 28,11-13) den österreichischen Herzog und kündigt ihm die überschwenglichen Ehrenbezeigungen an, die er bei seinem Empfang (vermutlich in der Hauptstadt Wien) von seinen Untertanen zu erwarten habe.

Die Ausdrucksform "swenn ir uns komet" (28,13) besagt entweder, daß Walther bei der Begrüßung in seiner Heimat zugegen sein wird oder aber, daß er als österreichischer Bürger, stellvertretend für alle Bewohner der Ostmark, zu seinem Landesherrn spricht (vielleicht treffen sogar beide Erwägungen zu).

Mit zynischem Unterton würdigt der Dichter sodann das dem Herzog gebührende Verdienst für die Kriegsfahrt gegen die Heiden, nämlich bei der Rückkehr ihm zu Ehren die Glocken zu läuten (28,24) und ihn als ein "Wundertier zu begaffen"[119]. Diese Bemerkung macht immerhin deutlich, daß das Verhältnis zwischen den beiden Männern wohl kaum als herzlich bezeichnet werden kann. Man ist unwillkürlich erstaunt über die von Walther zur Schau getragene Zurückhaltung gegenüber dem babenbergischen Fürsten und vermißt seine sonst so engagiert vorgetragenen Anliegen an Leopold.

"Als Lohn der Kreuzfahrt im Verhältnis zu Gott und zur Welt"[120] kommentieren Wilmanns-Michel die Paraphrasie "sünden unde schanden frî" (28,16), und Walther enthält auch dem Herzog die zu erwartende Lobpreisung durch die Bevölkerung (28,17) nicht vor. Dieser Freudennachricht schickt der Dichter aller-

dings sogleich die Mahnung hinterher, daß sich Leopold der Ehrerbietung würdig erweisen solle, "daz ieman spreche, ir soldet sîn beliben mit êren dort" (28,20).

Die hinter jener "(doppeldeutigen) Schlußpointe"[121] verborgene Warnung zeugt, selbst wenn sie im Namen von Auftraggebern erteilt sein sollte, von großem Selbstbewußtsein Walthers; er scheint sich gegenüber dem von ihm früher mitunter so demütig umworbenen Babenberger nicht mehr verpflichtet zu fühlen. Diese Feststellung läßt vermuten, daß der Sänger durch die Gunst eines anderen Herrn sein Auskommen gefunden hatte und auch nicht mehr gesonnen war, Leopold so demütig wie einst (vgl. z.B. 20,31) um Brot und Lohn anzugehen.

Doch welchen Vorsatz verknüpfte Walther mit jener deutlichen Mahnung? Sicher keinen persönlichen, denn sie ist allgemein formuliert, was darauf schließen läßt, daß der Dichter in den letzten drei Zeilen (28,18-20) entweder als Gedungener für Klienten (eventuell die herzogliche familia bzw. österreichische Adelshäuser) vorsprach oder aber sich selbst zum Sachwalter der Interessen einer bestimmten sozialen Gruppe, möglicherweise sogar des gesamten Volkes der Ostmark, ernannte.

Unter nochmaligem Bezug auf den "Unmutston" sei vermerkt, daß der Babenberger des Dichters Bitte um Aufnahme in ein festes und unbefristetes Dienstverhältnis, wofür 31,33 und 32,7 es an Deutlichkeit nicht fehlen lassen, kaum entsprochen haben dürfte; insofern die Strophe 28,11 aus dem "König Friedrichs-Ton" als der zeitlich nächst folgende Beleg für Walthers Verhältnis zum österreichischen Hof betrachtet werden

kann, muß man wohl davon ausgehen, daß sich für den Sänger mittlerweile Alternativen zu dem ihm bisher einzig erstrebenswert erschienenen Ziel, nämlich seinen Unterhalt als Minnesänger in Klosterneuburg zu verdienen, ergeben hatten.

d. Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Ton

Gegen die von Maurer besorgte strophische Gliederung des "Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Tones" haben wir wiederum nichts vorzubringen und finden ebenso seinen Datierungsvorschlag überzeugend, den Maurer allerdings nur sehr vage mit 1224 bzw. 1225/27 angibt.

Hinsichtlich der Strophe 84,14, der einzigen des gesamten Liedes, die für unser Thema von Belang ist, glauben wir jedoch wohlbegründete Argumente zu haben, sie auf den Nürnberger Hoftag von 1224 und nicht auf jenen von 1225 zu beziehen; denn auf dem späteren der beiden Reichstage richtete Leopold bekanntlich die Hochzeit seiner Tochter aus und könnte daher im Hinblick auf dieses Ereignis schwerlich als "gast" (84,21) bezeichnet werden, der Status, der ihm nach Walther aber zukam. Zudem führte der österreichische Herzog ja auch damals--woran ebenfalls Maurer erinnert--den Gerichtsvorsitz über den in Abwesenheit verurteilten Mörder Bischof Engelbrechts von Köln, Graf Friedrich von Isenburg, weswegen man allein schon zumindest psychologische Gründe anführen könnte, dem Sänger nicht unterstellen zu dürfen, so ausdrücklich auf die Gastrolle des Babenbergers zu verweisen.

Stellen wir also nochmals fest, obwohl eine Entscheidung innerhalb der divergierenden historischen Bezüge auf einen der beiden Nürnberger Hoftage für die vorliegende Abhandlung kaum von Belang ist und nur aus Gründen einer überzeugenden Kontextur zu 84,14 von uns getroffen wird:

Vermutlich bezieht sich die Strophe eben doch, wie die Walther-Forschung ohnedies überwiegend vermutet, auf jenes Geschehen im Jahre 1224, auch wenn die Annalen die ein Jahr später nach Nürnberg einberufene Fürstenversammlung als ein bedeutenderes Ereignis ausweisen. Wie jedoch ebenfalls viele andere Strophen mit Stellungnahmen des Dichters zu historischen Begebenheiten als Inhalt, eben diejenigen aus der Kategorie der "Sprüche", bezieht sich auch 84,14 nicht zwangsläufig auf bedeutende Vorgänge. Vielmehr schwingen doch in all diesen "Sprüchen" so viele persönliche Intentionen des Dichters oder seiner fürstlichen Mandanten mit, daß die mit ihnen verquickten geschichtlichen Tatbestände oft nur als Anlaß gewählt zu sein scheinen und somit häufig von untergeordneter Bedeutung sein können.

Warum sollte nun aber Leopold auf jenem Hoftag von 1224 Gast gewesen sein, eine Stellung mithin, die ihn doch offensichtlich von "unseren heimschen fürsten" (84,20) abhob? Wir bezweifeln die Stichhaltigkeit der Vermutungen u.a. von Wilmanns und von v. Kraus, wonach sich Walther hierbei auf die österreichischen Fürsten bezog und deshalb "der Spruch...in Österreich vorgetragen sein"[122] müsse. Diese These erachten wir mithin durch den Umstand widerlegt, daß der mittelalterliche

Fürst im Sinne des latein. princeps der höchste Repräsentant seines Landes war und Leopold somit dieser Titel in Österreich und der Steiermark allein zukam. Auch das Argument, daß man im Mittelalter diesen Rang mitunter ebenso dem höchsten Würdenträger einer Diözese zuerkannte, ist für die konkrete Bezugnahme zumindest für Österreich ausgeschlossen, da dort zur betreffenden Zeit ohnedies nur ein einziger kirchlicher Amtsbezirk (nämlich das politisch nicht nur von Bayern sondern auch von Österreich unabhängige Erzbistum Salzburg) für die Ostmark zuständig war, und sich ja Walther an mehrere Fürsten außer (!) Leopold wandte.

Glaubhafter als die von Wilmanns und von v. Kraus vertretene Ansicht scheint uns hingegen folgender Tatbestand zu sein: Jenen Reichs- bzw. Hoftag besuchte Walther als Dienstlehensmann Kaiser Friedrichs. Dieses Ministerialenamt bekleidete den Dichter schon mindestens vier Jahre lang, wenn man davon ausgeht, daß ihm das (in 28,31 erwähnte) beneficium um das Jahr 1220 vom Monarchen übertragen worden war.

Somit wird auch klar, wen Walther mit "unser heimschen fürsten" meinte: alle Reichsfürsten des Imperium Romanum.

Warum erwähnte er dann wohl im Gegensatz zu diesem Stand den österreichischen Herzog, der doch ebenfalls de jure Fürst des Heiligen Römischen Reiches war? Die Antwort bleibt man bei einem Blick auf die Geschichte Österreichs zu Zeit seiner Erhebung zum Herzogtum (unter Heinrich II. "Jasomirgott", vgl. Teil I. dieser Arbeit) nicht schuldig: Auf Grund des sogen. Privilegium minus vom 17. September 1156 waren die

babenbergischen Regenten nicht mehr verpflichtet, auf Hoftage außerhalb ihres eigenen Lehensgebiets sowie Bayerns zu erscheinen.~ Dieser Bedingung entsprach somit der vorliegende Umstand, da die mittelfränkische Metropole Nürnberg seinerzeit jenseits der Grenzen des Herzogtums Bayern lag. Deshalb war der Babenberger von einer Teilnahme entbunden, durch sein Erscheinen jedoch erwarb er sich das Gastrecht vom Kaiser und all den anderen dort versammelten Reichsfürsten.

Ebenso erwägen Wilmanns-Michel in Anlehnung an Wallner eine Erklärung der letzten Verszeile (84,21) analog dem obigen Versuch einer Ausdeutung, indem sie schreiben: "Möglicherweise liegt auch eine Anspielung auf den Umstand vor, daß Leopold nicht verpflichtet war, auf einen Landtag zu kommen, der nicht auf bairischem Boden stattfand"[123].

Über eine Stellungnahme zum historischen Kontext der Strophe 84,14 hinaus, erschließt sich uns, insbesondere im Hinblick auf das Verhältnis Walthers zum österreichischen Hof, folgender Sachverhalt:

Die "heimschen fürsten", diejenigen des gesamten Reiches also mit Ausnahme Leopolds, benahmen sich so höfisch (was "hovebaere" (84,20) grundsätzlich besagt), daß sie angeblich mit Rücksicht auf den als Gast anwesenden Leopold mit Geschenken an die sich dort ebenfalls eingefundenen Spielleute kargten, um ihn nicht bloßzustellen. Auf den versteckten Sarkasmus des Strophenschlusses macht u.a. ebenso Wilmanns aufmerksam[124] und der richtige Sinn erschließt sich folglich aus dem genauen Gegenteil jener Feststellung in den letzten beiden Zeilen

(84,20 und 21): Walther tadelt demnach tatsächlich den Mangel an "milte" des in Nürnberg versammelten Adels, ein Vorwurf, von dem er jedoch den "gast" Leopold ausnimmt. Diese Feststellung bedarf noch einer eingehenden Klärung:

Über die für das Mittelalter gesellschaftlich übliche Verpflichtung des Gastes bei Hofe äußert Wilmanns: "Im allgemeinen lag die Pflicht sich freigebig zu erweisen, dem Wirt ob; von dem Gast, der aus der Ferne herangezogen kam, erwartete man nicht, daß er reiche Schätze für die Gehrenden mit sich führte"[125]. In diesem für die vorliegende Strophe konkreten Fall eines Reichstags gehörte jedoch, wie Wilmanns weiter auseinandersetzt, "die Last der Verpflegung und Bewirtung" zum Zuständigkeitsbereich aller deutschen Fürsten; "dieselbe fiel keineswegs dem Adel des Territoriums zu, in welchem der Reichstag stattfand"[126].

Demgemäß kann die Anschuldigung in den letzten drei Zeilen der Strophe (84,19-21), nämlich geizig gehandelt zu haben, doch wohl kaum als ein Affront gegen Leopold gewertet werden, sondern stellt unseres Erachtens eine Verhöhnung aller Fürsten außer dem Babenberger dar; denn der österreichische Herzog war doch tatsächlich als Gast von seiner Spendenpflicht entbunden, ja sie war ihm im Fall der hier erwähnten Knauserigkeit der anderen Landesherrn sogar untersagt, wie in Anlehnung an v. Kraus konstatiert werden muß: Er war eben in Nürnberg kein "wirt" und deshalb war ihm nach dem Prinzip der "höveschеit" untersagt, "die übrigen dort Anwesenden 'an der milte' zu 'überhoehen', wie es in dem Spruch 36,5 heißt, der auch den

'gehoveten muot der helde ûz Österrîche' preist und sicherlich mit Bezug auf unseren später verfaßt ist"[127].

So nimmt der Sänger in 84,14 als dem aller Wahrscheinlichkeit nach letzten Bezug auf Leopold bzw. das babenbergische Herrscherhaus überhaupt, zur Person des Herzogs durchaus zustimmend Stellung. In seinem Urteil über den österreichischen Regenten scheint sogar so wenig innere Anteilnahme mitzuschwingen, daß die Vermutung naheliegt, Walther habe zu diesem letzten Endes zwar kein überaus herzliches, aber dennoch entspannt freundliches Verhältnis gewinnen können, obwohl--oder etwa gerade weil?--er von diesem nie mit der Funktion des Hofpoeten betraut worden war.

KAPITEL III

ZUSAMMENFASSENDE DARSTELLUNG DER UNTERSUCHUNGSERGEBNISSE

Alles im ersten Abschnitt des Hauptteils über Walthers Verhältnis zum babenbergischen Fürstenhaus Erörterte umfaßt den Zeitraum seines Fortgangs aus Wien im Jahre 1198 bis zu seinem abermaligen Erscheinen in der ostmärkischen Metropole, knapp ein halbes Dutzend Jahre danach (1203), aus Anlaß der Vermählung des ihm einst mißgünstig gesinnten Herzogs Leopold VI.

Zusammenfassend läßt sich über die gesamte Zeitspanne konstatieren, daß Walther, der einst unter dem Herzogen-Vater Leopold V. als Reinmar-Schüler aufgenommen wurde, bis zum Tode seines Gönners Friedrich I. am österreichischen Hofe unter gesicherten Umständen lebte und seine Zuhörerschaft mit Minneliedern beglückte.

Sogleich mit dem Regierungsantritt Leopolds VI. kam es zwischen diesem und Walther zu einer Auseinandersetzung über die Verlegung der Pfalz nach Klosterneuburg, weswegen der ehemalige Hofpoet seiner angenehmen Stellung verlustig ging.

Danach fand er durch Vermittlung Wolfgers von Passau Aufnahme beim staufischen König Philipp, begehrte jedoch im Herbst 1203 abermals Aufnahme beim Babenberger, die ihm nicht gewährt wurde.

Walthers (vielleicht schon immer zwiespältiges) Verhältnis zu Herzog Leopold VI. wird, wie aus 35,17 zu erfahren ist, durch einen heftigen Disput zwischen ihm und dem österreichischen

Fürsten getrübt, auf Grund dessen sich uns ein verhältnismäßig klares Charakterbild Walthers erschließt: Er besaß ein aufbrausendes Gemüt und ließ sich, obwohl im Grunde seines Wesens friedliebend, zu unbedachten Handlungen provozieren, so wie eben von Leopold aus Anlaß der Residenzverlegung. Dennoch kennzeichnete ihn offensichtlich die Bereitschaft, bei seinen Gegnern Abbitte zu leisten; Reinmar z.B. widmete er einen sich durchaus versöhnlich ausnehmenden Nachruf (82,24) und vor Leopold sang er demütig die Strophe 20,31 als Widerruf, wie wir hoffentlich glaubhaft machen konnten, zu seinen Entgleisungen in 35,17.

Die Aufeinanderfolge aller Strophen nach ihrer von uns ermittelten historischen Chronologie läßt im ersten Abschnitt einen deutlichen Widerspruch zur Maurerschen Theorie von der zwangsläufigen tonalen wie inhaltlichen Lied-Einheit erkennen: Als frühester Sangspruch Walthers auf den Babenbergerhof erschließt sich 35,17 aus dem "Unmutston" (nach Maurer aus dem Jahre 1213), gefolgt von den beiden Strophen 20,31 und 24,18 aus dem "Wiener Hofton" (den Maurer um das Jahr 1206 entstanden glaubt), 19,29 aus dem ersten "Ersten Philippston" (für dessen Abfassung Maurer die beiden Jahre 1202/3 vorschlägt) und dem "nationalen Preislied" 56,14 vermutlich ebenfalls aus dem Jahre 1203. Die Liedstrophen 25,26 und 24,33 sind wiederum Bestandteile des "Wiener Hoftons" und finden sich, nach unseren Ermittlungen, als letzte Belege bis einschließlich zum Jahre 1203 für Walthers inständigen Wunsch um ein Dienstverhältnis in der herzoglichen familia.

Wie eingangs vermerkt, kann diese Arbeit der Lehrmeinung Maurers nur insofern Folge leisten, wie sie einen schlüssigen Kontext im Sinne der Themenstellung zu ermitteln hilft. Bis zum zweiten Erscheinen Walthers vor dem österreichischen Herzog besagt dies jedenfalls, daß wir Maurer nicht beizupflichten vermögen.

Der zweite Abschnitt des Hauptteils umfaßt den Zeitraum von ca. 20 Jahren zwischen dem Hochzeitsfest in Wien vom Herbst 1203 und dem 1224 stattgefundenen Nürnberger Hoftag. Über diese beiden Dezennien nahm Walther in vier Tönen dichterisch Stellung: dem "Leopoldston", dem "Unmutston", dem "König Friedrichs-Ton" und dem "Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Ton".

Die Entstehung der ersten drei Lieder datiert Maurer auf die Zeitspannen von 1208/9, den Sommer 1213 bzw. unmittelbar nach 1214, und für den 1227 abgeschlossenen "Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Ton" glauben wir als Beginn seiner Komposition bereits das Jahr 1224, den frühesten von Maurer vorgeschlagenen Termin, annehmen zu können.

In deutlichem Gegensatz zu den wahrscheinlich zwischen 1198 und 1203 entstandenen Strophen des ersten Abschnitts, können wir hernach nicht nur in zeitlicher, sondern zumeist auch in inhaltlicher Hinsicht bezüglich ihrer historischen bzw. biographischen Zuordnungen mit den Vorschlägen Maurers übereinstimmen.

Konkret ermittelten wir, kurz umrissen, folgendes: Walther hielt sich gerade bei Landgraf Hermann in Eisenach auf, als er

gegen 1207/8 von Reinmars Tod erfuhr. Er widmete diesem, entweder von Thüringen aus oder als Trauergast am österreichischen Herzogenhof, einen zweifachen Nachruf (82,24 und 83,1), wohl nicht nur, um die Verdienste seines ehemaligen Rivalen zu würdigen, sondern auch (und vorallem), um sich als Nachfolger des Verstorbenen in Klosterneuburg zu empfehlen. Für dieses Ansinnen findet sich noch innerhalb des Leopoldstons (mit 84,1) ein unverblümt vorgetragener Hinweis.

Bis auf die sieben von Maurer zur Mittelgruppe zusammengereihten Strophen (33,11; 33,1; 33,21; 33,31; 34,4; 34,14; 34,24) sowie 35,27 an sechzehnter und 35,17 an vorletzter Stelle der Maurerschen Ordnung, lassen sich aus dem gesamten, achtzehn Strophen umfassenden "Unmutston", der sich dann anschließt, mehr oder weniger eindeutige Rückschlüsse auf den österreichischen Hof und seinen Repräsentanten ziehen. Danach ist zu vermuten, daß Leopold den Sänger nach dessen Zwist mit der familia des Kärntener Herzogs Bernhard bei sich vorübergehend aufnahm, aber zum Ingesinde des Babenbergers durfte sich Walther nicht zählen.

Das sich dann in der Strophe 28,11 aus dem nachfolgenden "König Friedrichs-Ton" widerspiegelnde Betragen gegenüber Leopold läßt darauf schließen, daß der Babenberger nicht nur das an ihn gestellte Ansinnen (vgl. vorallem 84,1 aus dem "Leopoldston") abgeschlagen haben mußte, sondern daß der Sänger sich selbst vorallem nicht mehr ausschließlich auf den österreichischen Hof als Ziel seiner beruflichen Karriere festgelegt zu haben schien.

Nichtsdestoweniger entschlüsselten wir sodann als letzte der auf den österreichischen Herzog bezogenen Strophen, 84,14 aus dem "Kaiser Friedrichs- (und Engelbrechts-) Ton", daß auch der außerhalb des von ihm einst so innig ersehnten Babenbergerhofs Gefeierte gegenüber Leopold loyal blieb, weswegen er diesem auch Gerechtigkeit widerfahren lassen konnte, indem er ihn ausdrücklich von einer Kritik an allen deutschen Reichsfürsten ausnahm.

VERZEICHNIS DER ABGEKÜRZT ZITIERTEN ZEITSCHRIFTEN

Archiv	Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen.
Beitr.	Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur.
Germania	Germania, begr. v. Franz Pfeiffer.
JEGPh.	The Journal of English and Germanic Philology.
MIÖG.	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung.
PMLA.	Publications of the Modern Language Association of America.
ZfdA.	Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur.
ZfdPh.	Zeitschrift für deutsche Philologie.

ANMERKUNGEN

Zu Kapitel I

[1]Josef Eduard Wackernell, Walther von der Vogelweide in Österreich (Insbruck, 1877).

[2]Dieselbe Untersuchungsmethode wird auch von anderen in diesem Kapitel erwähnten Forschern gewählt, da sie den wohl ohnehin einzig möglichen Zugang zu einer Walther-Biographie erschließt.

[3]Alle Zitate aus Walthers Dichtung werden in dieser Arbeit angeführt nach: Karl Lachmann, Die Gedichte Walthers von der Vogelweide, 13., aufgrund der 10. von Carl von Kraus bearbeiteten Ausgabe, neu herausgegeben von Hugo Kuhn (Berlin, 1965).

[4]Vgl. Wackernell, Walther von der Vogelweide in Österreich, S. 10.

[5]Ebd., S. 10. Dies interpretiert Wackernell aus "krenichen trit", 19,31, eine Deutung, die uns nicht schlüssig erscheint.

[6]Der Verfasser spezifiziert sie nicht genau.

[7]Der Krönungstermin wird von Wackernell mit dem 8. September 1198 angegeben. Einige Geschichtsforscher erwägen auch den 27. August desselben Jahres als möglichen Krönungstag.

[8]Der bischöfliche Freund schenkte auf der Rückreise in Zeiselmauer bei Wien dem "cantori Walthero de Vogelweide" jene für den Kauf eines Pelzmantels bestimmten fünf "solidos longos", die unter dem (nachträglich ermittelten) Datum des 12. November 1203 (dem Tag nach Martini) im Reiserechnungsbuch Wolfgers von Passau als Ausgabenposten aufgeführt sind (womit der Nachwelt das wahrscheinlich einzig unumstritten gebliebene zeitgeschichtliche Dokument über Walther erhalten ist).

[9]Josef Eduard Wackernell, "Zum zweiten Wiener Aufenthalte Walthers von der Vogelweide", ZfdPh, 11 (1880), 62-65.

[10]Germania, 23 (1878), 236-39; E. Winkelmann wurde in Wackernells Artikel, "Zum zweiten Wiener Aufenthalte Walthers von der Vogelweide", wohl irrtümlich mit W. Winckelmann zitiert.

[11]Germania, 24 (1878), 392-99.

[12]Eugen Wildenow, "Die Beziehungen Walthers von der Vogelweide zu den Babenbergern", Programm des Gymnasiums zu Greifswald, 1887. Leider kann im folgenden nur auf die zusammenfassende Programmschau, erschienen in Archiv, 80 (1888), 465-66, Bezug genommen werden, da uns die ausführliche Veröffentlichung nicht gestellt werden konnte.

[13]Charles E. Gough, "Walther von der Vogelweide und Leopold VI of Austria", Proceedings of the Leeds Philosophical Society, 2 (1930), 246-57.

[14]Karl Kurt Klein, "Walthers Scheiden aus Österreich", ZfdA, 86 (1955/56), 215-30.

[15]MIÖG, 55 (1944), 147-70.

[16]Nach Klein ist der Herzog demnach nicht bereit, Walther in sein Ingesinde aufzunehmen. Siehe dazu Beyschlags Entgegnung in seinem Beitrag, "Walther vdV und die Pfalz der Babenberger", Jb. f. fränk. Landesforsch. 19 (1959), 377-88.

[17]Vgl. ZfdA, 86 (1955/56), 219, 222 und 229.

[18]Es verdoppelte seine Stadtfläche und reichte damals bereits bis zu den Ringstraßen.

[19]Bei der Michaelerkirche gelegen, vgl. ZfdA, 86 (1955/56), 228.

[20]Siegfried Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch. (1959), 377-88.

[21]S. 387.

[22]Es waren dies Leopold I. "der Erlauchte" (976-994), Heinrich I. "der Starke" (994-1018), Adalbert "der Siegreiche" (1018-1055), Ernst "der Tapfere" (1055-1075), Leopold II. "der Schöne" (1075-1095) und Leopold III "der Heilige" (1095-1136). Die charakteristischen Beinamen für alle babenbergischen Regenten gehen auf den Historiker Thomas Ebendorfer zurück, der während der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts an der Universität Wien lehrte.

[23]Erste Erwähnung Österreichs, die sich in einer Urkunde Kaiser Ottos III. aus dem Jahre 996 findet.

[24]Der erste babenbergische Markgraf, Leopold I., residierte vermutlich auf dem Stammsitz seines Vorgängers Burkhard, zu Pöchlarn, ehe er gegen Ende seiner Amtszeit in Melk Quartier bezog, von wo aus auch noch sein Sohn, Heinrich I., regierte.

[25]Leopold III. wurde etwa 350 Jahre nach seinem Tode heiliggesprochen. Noch heute zelebriert das österreichische Volk zu Ehren dieses populärsten Vertreters des babenbergischen Hauses jedes Jahr am 15. November den "Leopolditag" und das Bundesland Niederösterreich gedenkt noch immer seiner würdevoll, indem es ihm als Landespatron huldigt.

[26]Nicht auf dem nach ihm benannten Leopoldsberg, wie die traditionelle Geschichtsforschung größtenteils fälschlich annimmt. Vgl. hierzu Karl Oettinger, "Die Babenbergerpfalz in Klosterneuburg", MIÖG, 55 (1944), 147-170; besonders 159-170. Die Fertigstellung der Klosterneuburger Residenz datiert Oettinger (s. S. 160) auf die Zeit um 1108, also noch vor der Grundsteinlegung der Stiftskirche im Jahre 1114.

[27]Das Herzogtum Bayern wurde vom staufischen Monarchen als Versöhnungsgeste dem mit ihm verfehdeten Welfengeschlecht zurückerstattet. Als Ersatz dafür wurde angeblich den Babenbergern (am 17. September 1156) das sogen. Privilegium minus ausgestellt, auf Grund dessen sie u.a. nicht auf Reichstage außerhalb Bayerns sowie ihres eigenen Lehensgebiets erscheinen mußten. Diese Urkunde ist jedoch nur abschriftlich vorhanden, weshalb ihr dokumentarischer Wert seit neuester Zeit als sehr umstritten gilt.

[28]Reinmar der Alte, den er aus dem Elsaß an seinen Hof holte und der auch als Walthers Lehrer angesehen wird, widmete ihm die Totenklage, vgl. MF 167,32.

[29]MIÖG, 55 (1944), 147-170.

[30]Ebd., S. 165.

[31]Ebd., S. 170.

[32]Ebd., S. 166.

[33]Leopolds Prestige bei der Kurie in Rom war ebenfalls groß wegen seines Vorgehens gegen die Häretiker in Österreich, wegen seines Zuges gegen die Albigenser in Südfrankreich unter Graf Raimond von Toulouse 1212, gegen die Sarazenen in Südspanien und wegen seiner militärischen Erfolge über die Heiden im Heiligen Land.

[34]Heinrich II., Leopold VI. und Friedrich II. waren mit byzantinischen Frauen verheiratet.

[35]Die Steiermark fiel vorübergehend an Ungarn, ehe auch sie dem mährischen Königreich angegliedert wurde.

Zu Kapitel II

[1]Karl Simrock, Gedichte Walthers von der Vogelweide, übersetzt von Karl Simrock, erläutert von Karl Simrock und Wilhelm Wackernagel. 1. Theil (Berlin, 1833), S. 175-76.

[2]Friedrich Maurer, Die politischen Lieder Walthers von der Vogelweide (Tübingen, 1954).

[3]Ebd., S. 5.

[4]Ebd., S. 3.

[5]Ebd., S. 127.

[6]Ebd., S. 127.

[7]Ebd., S. 6.

[8]ZfdPh, 76 (1957), 107-23.

[9]Dieses und alle nachfolgenden Zitate, die der Halbach-Rezension entnommen wurden, stehen auf S. 116 der ZfdPh, 76 (1957).

[10]Vgl. Maurer, Die politischen Lieder Walthers vdV, S. 9-10. Ab Kapitel II, 3 vermögen auch wir den von Maurer vorgeschlagenen Strophenreihungen in den betreffenden Lied-Tönen zu folgen. Als Vorlage dient uns hierfür: Friedrich Maurer, Die Lieder Walthers von der Vogelweide, Bd. 1 u. 2 (Tübingen, 1969 u. 1974).

[11]Siegfried Beyschlag, "Walther von der Vogelweide und die Pfalz der Babenberger (Walthers Scheiden aus Wien), Ein Diskussionsbeitrag", Jahrbuch für fränkische Landesforschung, 19 (1959), 388.

[12]Wilhelm Wilmanns, Leben und Dichten Walthers von der Vogelweide (Bonn, 1882), S. 58.

[13]Carl von Kraus, Walther von der Vogelweide; Untersuchungen (Berlin, 1935), S. 119.

[14]Karl Oettinger, "Die Babenbergerpfalz in Klosterneuburg", MIÖG, 55 (1944), 147-70.

[15]Karl Kurt Klein, "Walthers Scheiden aus Österreich", ZfdA., 86 (1955/56), 215-30.

[16]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 377-88.

[17]Für nhd. Übertragungen dient als Vorlage: Joerg Schaefer, Walther von der Vogelweide, Werke. Text, Prosaübersetzung, Erklärung der wichtigsten Begriffe (Darmstadt, 1972).

[18]C. v. Kraus, WvdV, S. 120.

[19]Vgl. K.K. Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 219.

[20]Vgl. Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 380.

[21]Vgl. v. Kraus, WvdV, S. 120.

[22]Ebd., S. 121.

[23]J. Schaefer, WvdV, S. 295.

[24]"wünsche mir ze walde" hat also, um mit Klein (ZfdA., 86, 223) zu schlußfolgern, nichts "mit Waldgängertum und mythologischen Vorstellungen der altgermanischen Welt zu tun". Vgl. hingegen Wilhelm Wilmanns, Walther von der Vogelweide, vierte, vollständig umgearbeitete Auflage, besorgt von Victor Michels (Halle (Saale), 1924), S. 166.

[25]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 221.

[26]Ebd., S. 221.

[27]Ebd., S. 221.

[28]v. Kraus, WvdV, S. 121, Anmerkung 3.

[29]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 385.

[30]Ebd., S. 381.

[31]Ebd., S. 383.

[32]v. Kraus, WvdV, S. 119.

[33]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 219.

[34]Wilhelm Wilmanns, Walther von der Vogelweide, vierte, vollständig umgearbeitete Auflage, besorgt von Victor Michels (Halle (Saale), 1924), S. 116-17.

[35]Er steht vor ihr nicht "einsam", wie Schaefer, WvdV, S. 243, wiedergibt.

[36]Vgl. 20,35-21,3.

[37]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 218.

[38]W. Wilmanns-V. Michel, WvdV, vgl. S. 116-17.

[39]Ebd., vgl. S. 117.

[40]K. Burdach, WvdV, S. 109.

[41]Es kann nicht "Wiese" hießen, wie Schaefer, WvdV, S. 244, überträgt.

[42]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 117.

[43]v. Kraus, WvdV, S. 120.

[44]Nicht "gebefreudige starke", vgl. Schaefer, WvdV, S. 245.

[45]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 218.

[46]v. Kraus, WvdV, S. 63.

[47]Charles E. Gough, "Walther von der Vogelweide and Leopold VI of Austria", Proceedings of the Leeds Philosophical Society, 2 (1930), 253.

[48]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 126.

[49]v. Kraus, WvdV, S. 72.

[50]C.E. Gough, Proceedings of the Leeds Philosophical Society, 2 (1930), 248.

[51]F. Maurer, Die politischen Lieder Walthers von der Vogelweide, S. 21.

[52]Vgl. Konrad Burdach, Walther von der Vogelweide, Philologische und historische Forschungen, erster Theil (Leipzig, 1900), S. 130.

[53]Kurt Herbert Halbach, Walther von der Vogelweide (Stuttgart, 1968), S. 14.

[54]Die Setzung des Geschlechternamens "von Ellenbrechtskirchen" beruht, nach Hedwig Heger, Das Lebenszeugnis Walthers von der Vogelweide: Die Reiserechnungen des Passauer Bischofs Wolfger von Erla (Wien, 1970), S. 19, auf einem Irrtum; er entstammte vielmehr denen von Erla und ist somit nicht aus der Nähe von Dingolfing in Niederbayern gebürtig sondern aus dem niederösterreichischen Erla. Auf Grund dieser Berichtigung erschließt sich ein weiterer Aspekt für die enge Verbundenheit zwischen Walther und Wolfger: beide sind demgemäß Landsmänner.

[55]Seit dem 30. Juni (1198) urkundete Wolfger wieder in Passau, wie H. Heger, Das Lebenszeugnis Walthers vdV, S. 229, nachweist.

[56]Die Mißstimmung zwischen beiden wäre wahrscheinlich bei Anwesenheit Wolfgers gar nicht erst aufgekommen oder wenigstens nicht so weit gediehen, da der Babenberger dem Bischof sehr verpflichtet war.

[57]Heger, Das Lebenszeugnis Walthers vdV, S. 223, schreibt über das Verhältnis der beiden zueinander: "Eine...engere Beziehung zwischen Wolfger und Walther bestand sicher. Wahrscheinlich kannte der Kirchenfürst den jungen Walther bereits, als er am Babenbergerhof unter Leopold V. seine ersten, vielversprechenden Weisen sang und sich an der Kunst Reinmars schulte."

[58]Ebd., S. 229.

[59]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 112,

[60]Heger, Das Lebenszeugnis Walthers vdV, S. 228.

[61]Das Bild des gehenden oder stehenden Kranichs impliziert Hochmut, nach v. Kraus, WvdV, S. 53.

[62]Unter dem Titel "cantor" wird Walther bekanntlich in der Reiserechnungsliste erwähnt; über die möglichen Aspekte seines Dienstverhältnisses zu Wolfger, vgl. Heger, Das Lebenszeugnis Walthers vdV, S. 231-36.

[63]Das Vermählungsfest fand in Wien statt, nicht in Klosterneuburg, das im Jahre 1203 immer noch Provisorium war.

[64]Ein Besuch Walthers (in Begleitung Wolfgers) anläßlich der Schwertleite Leopolds zu Pfingsten des Jahres 1200 ist zwar glaubhaft, es fehlen aber dafür jegliche historische Hinweise. Wir sind daher geneigt, der überwiegenden Entscheidung der Forscher für die Hochzeit des Herbstes 1203 als Bezugstermin zu dem zeitlich nahen Zahltag jener fünf Solidi, dem Tag nach dem Fest des heiligen Martin 1203, zu folgen.

[65]Heger, Das Lebenszeugnis Walthers vdV, S. 230. Vgl. auch Josef Eduard Wackernell, Walther von der Vogelweide in Österreich (Innsbruck, 1877), S. 29.

[66]Heger, Das Lebenszeugnis, S. 230.

[67]Helmut de Boor, Geschichte der deutschen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart. II: Die höfische Literatur, Vorbereitung, Blüte, Ausklang, 1170-1250 (München, 1960); S. 299. Er und Wilmanns-Michel, WvdV, S. 230, sehen darin eine Entgegnung auf die Schelte des provencalischen Troubadours Peire Vidal.

[68]de Boor, Geschichte der deutschen Literatur, II: S. 300.

[69]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 232-33.

[70]v. Kraus, WvdV, S. 224.

[71]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959) 385-86.

[72]v. Kraus, WvdV, S. 75.

[73]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 386-87.

[74]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 129.

[75]Dieselbe Charakterisierung findet sich, nach Wilmanns-Michel, Wvdv, S. 129, ähnlich im Parzival 666,8, den Nibelungen 42,2f., bei Freidank 58,1 und in der Eneit 12703.

[76]Heger, Das Lebenszeugnis, S. 230.

[77]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 227.

[78]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 127.

[79]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 388.

[80]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 229-30.

[81]Beyschlag, Jb. f. fränk. Landesforsch., 19 (1959), 378.

[82]Klein, ZfdA., 86 (1955/56), 228 u. 230.

[83]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 128.

[84]Arnold von Lübeck war einer der bedeutendsten Chronisten seiner Zeit.

[85]Burdach, WvdV, S. 58.

[86]Ebd., S. 60.

[87]Vgl. Burdach, WvdV, S. 61.

[88]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 306.

[89]v. Kraus, WvdV, S. 325.

[90]Maurer, Die politischen Lieder Walters vdV, S. 52.

[91]Ebd., S. 52.

[92]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 307.

[93]Gough, Proceedings of the Leeds Philosophical Society, 2 (1930), 251.

[94]Maurer, Die politischen Lieder Walthers, S. 52.

[95]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 310.

[96]Maurer, Die politischen Lieder Walthers, S. 52.

[97]v. Kraus, WvdV, S. 324.

[98]Maurer, Die politischen Lieder Walthers, S. 53.

[99]Ebd., S. 82.

[100]Vgl. Wilmanns-Michel, WvdV, S. 152.

[101]Wackernell, WvdV in Oesterreich, S. 36 u. 91-95.

[102]Ebd., S. 37.

[103]v. Kraus, WvdV, S. 107.

[104]Wackernell, WvdV in Oesterreich, S. 37.

[105]Maurer, Die politischen Lieder Walthers, S. 83.

[106]Vgl. ebd., S. 83.

[107]Ebd., S. 83.

[108]Heger, Das Lebenszeugnis, S. 236.

[109]Vgl. Burdach, WvdV, S. 57, und Heger, Das Lebenszeugnis, S. 236.

[110]W. Wilmanns, Leben und Dichten Walthers, S. 57.

[111]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 164.

[112]Wackernell, WvdV in Oesterreich, S. 37.

[113]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 164.

[114]Ebd., S. 164-65.

[115]Maurer, Die politischen Lieder Walthers, S. 83.

[116]Vgl. Wackernell, WvdV in Oesterreich, S. 37.

[117]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 83.

[118]Vgl. Wilmanns, Leben und Dichten Walthers, S. 57-58.

[119]Frei nach Schaefer, WvdV, S. 321.

[120]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 139.

[121]v. Kraus, WvdV, S. 91.

[122]Ebd., S. 329.

[123]Wilmanns-Michel, WvdV, S. 311.

[124]Vgl. Wilmanns, Leben und Dichten Walthers vdV, S. 60 u. 305, Anm. 72.

[125]Ebd., S. 60.

[126]Ebd., S. 305, Anm. 71.

[127]v. Kraus, WvdV, S. 330. Unserer Meinung nach wurde jedoch Strophe 84,14 später verfaßt als 36,5.

BIBLIOGRAPHIE

1. Primärliteratur

Lachmann, Karl. Die Gedichte Walthers von der Vogelweide. Hrsg. von Karl Lachmann, 13. aufgrund der 10. von Carl von Kraus bearb. Ausgabe. Neu hrsg. von Hugo Kuhn. Berlin, 1965.

Maurer, Friedrich. Die Lieder Walthers von der Vogelweide, Unter Beifügung erhaltener und erschlossener Melodien neu hrsg. Bd. 1: Die religiösen u. die politischen Lieder. 4. Auflage. Tübingen, 1974. Bd. 2: Die Liebeslieder. 3. Auflage. Tübingen, 1969.

Schaefer, Joerg. Walther von der Vogelweide. Werke. Text und Prosaübersetzung, Erläuterung der Gedichte, Erklärung der wichtigsten Begriffe. Darmstadt, 1972.

Simrock, Karl. Gedichte Walthers von der Vogelweide. Übersetzt von Karl Simrock, Erläutert von Karl Simrock und Wilhelm Wackernagel, 1. Theil. Berlin, 1833.

Wapnewski, Peter. Walther von der Vogelweide, Mittelhochdeutscher Text und Übertragung. Frankfurt/M. u. Hamburg, 1963.

Wilmanns, Wilhelm. Walther von der Vogelweide. Vierte, vollständig umgearbeitete Auflage, besorgt von Victor Michels. Halle (Saale), 1924.

2. Sekundärliteratur

Bayer, Erich. Wörterbuch zur Geschichte. Stuttgart, 1965.

Behrendt, Martin. Zeitklage und laudatio temporis acti in der mittelhochdeutschen Lyrik. Diss. Marburg, 1935.

Beyschlag, Siegfried. "Walther von der Vogelweide und die Pfalz der Babenberger (Walthers Scheiden von Wien), Ein Diskussionsbeitrag", Jahrbuch für fränkische Landesforschung, 19 (1959), 377-88.

_____. Walther von der Vogelweide. Darmstadt, 1971.

de Boor, Helmut. Geschichte der deutschen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart. II: Die höfische Literatur, Vorbereitung, Blüte, Ausklang, 1170-1250. München, 1960.

Bühler, Johannes. Deutsche Geschichte. II: Fürsten, Ritterschaft und Bürgertum von 1100 bis 1500. Berlin, 1954.

Burdach, Konrad. Walther von der Vogelweide, Philologische und historische Forschungen. Erster Theil. Leipzig, 1900.

Curtius, Ernst Robert. "Das ritterliche Tugendsystem". In: Ernst Robert Curtius. Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter. Bern/München, 1965, S. 506-21.

Dilthey, Wilhelm. "Walther von der Vogelweide". In: Wilhelm Dilthey. Von deutscher Dichtung und Musik, Aus den Studien zur Geschichte des deutschen Geistes. Stuttgart/Göttingen, 1957. S. 72-94.

Ficker, Julius. "Zur Waltherfrage". Germania, 20 (1875), 271-73.

Gernentz, Hans-Joachim. "Die gesellschaftliche Stellung des Künstlers in Deutschland um 1200". Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock, 9 (1955/60), 121-25.

Gough, Charles E. "Walther von der Vogelweide und Leopold VI of Austria". Proceedings of the Leeds Philosophical Society, 2 (1930), 246-57.

Halbach, Kurt Herbert. Walther von der Vogelweide. Stuttgart, 1968.

_____. Rezension von Friedrich Maurer. Die politischen Lieder Walthers. ZfdPh, 76 (1957), 107-23.

Hantsch, Hugo. Die Geschichte Österreichs. Erster Band. Graz/Wien/Köln, 1959.

Heger, Hedwig. Das Lebenszeugnis Walthers von der Vogelweide, Die Reiserechnungen des Passauer Bischofs Wolfger von Erla. Wien, 1970.

Juritsch, Georg. Geschichte der Babenberger und ihrer Länder. Innsbruck, 1894.

Klein, Karl Kurt. "Walthers Scheiden aus Österreich (20,31; 35,17; 24,33)". ZfdA, 86 (1955/56), 215-30.

von Kraus, Carl. "Die Waltherforschung des letzten Jahrzehnts". Bayrisches Bildungswesen, 4 (1930), 257-69.

von Kraus, Carl. Walther von der Vogelweide, Untersuchungen. Berlin, 1935.

Länge, Albert. Un trouvere allemand, Etude sur Walther von der Vogelweide. Paris, 1879.

Litschauer, Gottfried Franz. Kleine österreichische Geschichte. 1. Band. Wien, 1946.

Macherl, Peter. Kurzgefaßte Geschichte Österreichs für das Volk. 1. Band. Graz, 1888.

Martini, Fritz. Deutsche Literaturgeschichte, Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Stuttgart, 1968.

Maurer, Friedrich. Die politischen Lieder Walthers von der Vogelweide. Tübingen, 1954.

Meynert, Hermann. Geschichte Österreichs, Seiner Völker und Länder, Und die Entwicklung seines Staatenvereines, Von den ältesten bis auf die neuesten Zeiten. Erster Band. Wien, 1843.

Nagele, Anton. "Zur Chronologie der Sprüche Walthers von der Vogelweide". Germania, 24 (1879), 151-66, 298-310.

_____. "Die Chronologie der Sprüche Walthers von der Vogelweide". Germania, 32 (1887), 165-96, 257-97.

Noelle, Annemarie. Das Erwachen der Persönlichkeit im Werke Walthers von der Vogelweide. Diss. Innsbruck, 1946.

Nordmeyer, Henry Waldemar. "Der Ursprung der Reinmar-Walther-Fehde, Ein Problem der Textkritik". JEGPh, 28 (1929), 203-14.

_____. "Fehde und Minne bei Reinmar von Hagenau, Minnesangs Frühling 171,1". JEGPh, 29 (1930), 18-40.

_____. "Ein Anti-Reinmar". PMLA, 45 (1930), 629-83.

Oettinger, Karl. "Die Babenbergerpfalz in Klosterneuburg". MIÖG, 55 (1944), 147-70.

Pfeifer, Franz. "Über Walther von der Vogelweide". Germania, 5 (1860), 1-44.

Schönbach, Anton Emanuel. Walther von der Vogelweide, Ein Dichterleben. Berlin, 1895.

Schulte, Marimo. Walther von der Vogelweide, Poeta moderno. Napoli, 1961.

Schüssel, Therese. Das Werden Österreichs: Ein Arbeitsbuch für österreichische Geschichte. Wien, 1964.

Treue, Wilhelm. Deutsche Geschichte von den Anfängen bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges. Stuttgart, 1958.

Uhland, Ludwig. Walther von der Vogelweide, Ein altdeutscher Dichter. Stuttgart/Tübingen, 1822.

Wackernell, Josef Eduard. Walther von der Vogelweide in Oesterreich. Innsbruck, 1877.

_____. "Zum zweiten Wiener Aufenthalte Walthers von der Vogelweide". ZfdPh, 11 (1880), 62-65.

Wallner, Anton. "Zu Walther von der Vogelweide". Beitr., 33 (1908), 1-58.

_____. "Zu Walther von der Vogelweide". Beitr., 35 (1909), 191-203.

Wildenow, Eugen. "Die Beziehungen Walthers von der Vogelweide zu den Babenbergern". Besprochen in: Archiv, 80 (1888), 465-66.

Wilmanns, Wilhelm. Leben und Dichten Walthers von der Vogelweide. Bonn, 1882.